

Артем Молчанов: Мы создали действенный инструмент административного контроля

17 октября 2019, 19:05

Начальник правового управления ФАС России обсудил проблемы определения размера убытков от нарушений антимонопольного законодательства

16 октября в Нижнем Новгороде состоялся круглый стол «Проблемы определения и взыскания упущенной выгоды», организованный Ассоциацией антимонопольных экспертов и Приволжским филиалом Российского государственного университета правосудия.

Участники рассмотрели актуальные проблемы в этом направлении.

Артем Молчанов отметил, что ФАС России концентрируется на нарушениях, имеющих значение для защиты и развития конкуренции в целом.

Он рассказал об административных механизмах, используемых ведомством в судебных разбирательствах.

«Механизмы следует активнее использовать в судебных разбирательствах по вопросам о взыскании недополученной прибыли. Пока алгоритмы гражданско-правовой защиты пострадавших в результате нарушения антимонопольного законодательства в России применяются крайне редко», - прокомментировал начальник правового управления ФАС России.

К числу причин он отнес неравенство спорящих сторон, сложность доказывания размера причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства убытков и упущенной выгоды, низкую эффективность существующих процессуальных механизмов судебной защиты, а также отсутствие четких и понятных методик оценки ущерба.

«Взыскание убытков в опыте зарубежных стран – эффективный механизм антимонопольного регулирования, но и в российской практике есть успешные примеры взыскания убытков», - рассказал он.

В качестве примера Артем Молчанов привел решение Арбитражного суда Москвы¹, в соответствии с которым в пользу истца был взыскан реальный ущерб в размере более 1,1 млрд. руб.

Вторым примером он представил прецедент - постановление Суда по интеллектуальным правам², согласно которому с ответчика взыскано более 1,6 млрд. руб. упущенной выгоды за недобросовестную конкуренцию в связи с приобретением и использованием товарного знака.

«Мы создали действенный инструмент административного контроля со стороны ФАС России, антимонопольного законодательства, судов. При этом когда мы

говорим про нарушение антимонопольного законодательства, это подразумевает и нарушение прав потребителей и хозяйствующих субъектов. А это уже гражданско-правовые отношения, где есть убытки и упущенная выгода в результате или монопольно высокой цены, или ограничения прав, отказа от заключения договора, использования рыночной власти», - напомнил судейскому и экспертному сообществу начальник Правового управления ФАС России.

«Здесь должен быть создан такой же механизм, который пока в полную силу еще не работает. Есть единичные примеры взыскания убытков в таких случаях. И если будет применяться данный инструмент, мы сможем создать второй фронт борьбы с монополистическими проявлениями. Такова задача развития законодательства и практики обсуждения данных вопросов», - добавил Артем Молчанов.

В рамках мероприятия модератор сессии член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ Олег Москвитин обратил внимание на следующее: *«Наибольший вред от картелей и иных сговоров на торгах причиняется государственным и муниципальным заказчикам, то есть бюджетам всех уровней. В то же время практика взыскания ими убытков отсутствует. Это должно быть изменено - государство не может закрывать глаза на свои финансовые потери. Полагаем, на первом этапе может быть отобрано несколько «пилотных» регионов для разработки и внедрения методики оценки убытков публичных образований от нарушений антимонопольного законодательства, введения обязательной работы по взысканию убытков - как минимум по тем случаям, когда нарушение конкуренции подтверждено решением антимонопольного органа. При этом в бюджетах целесообразно заложить и средства на экспертно-оценочное подтверждение размера убытков для их взыскания. Такие расходы, несомненно, будут перекрыты суммами взыскиваемого возмещения вреда».*

Примечание:

¹ *Решение от 12.07.2010 по делу № А40-46424/10 о взыскании ущерба, причиненного нарушением ст. 10 Закона о защите конкуренции*

² *Постановление от 12.10.2015 по делу № А56-23056/2013*

[photo_1453]