

Артём Молчанов: в 2018-2019 гг. лишь 11% от общего числа решений ФАС России, которые обжалуются, были отменены судом

02 марта 2020, 17:33

Участники V ежегодной конференции Право.ru обсудили наиболее интересные кейсы из судебной практики за 2019 год

Открывая сессию «Государство и госкомпании в судебных спорах», начальник Правового управления ФАС России Артём Молчанов отметил: «В целом, в 2019 году у нас было не так много поправок в Закон о защите конкуренции, что замечательно с точки зрения формирования практики. Это позволило нам более уверенно сформировать определённые подходы, как к регулированию, так и к судебной практике. Вместе с тем, мы не оставили решение тех задач, которые были поставлены перед нами в части модернизации регулирования. В частности, речь идёт о наших инициативах, которые касаются цифровых пакетов, а также антимонопольного регулирования в сфере отношений с интеллектуальной собственностью. Актуальность этих задач не утрачена, и ведомство продолжает активную работу в этом направлении».

Представитель антимонопольной службы обозначил ключевые задачи, которые стояли перед ведомством в 2019 году. Среди них:

- снижение количества нарушений органов власти;
- внедрение антимонопольного комплаенса органами власти;
- пресечение картелей;
- развитие превентивных инструментов (предостережения и предупреждения);
- внутриведомственная апелляция;
- выпуск разъяснений Президиума ФАС России (17 разъяснений).

Переходя к вопросу обжалования решений ФАС России в судебном порядке, начальник Правового управления ФАС России отметил, что их число продолжает оставаться высоким.

«Из тех дел, которые мы рассматриваем в рамках Закона о защите конкуренции, в 2019 году 48,4% решений ведомства было обжаловано в судебном порядке. При этом, по числу отменённых решений мы продолжаем оставаться примерно на одном и том же уровне. За последние два года этот показатель составил 11% от общего числа решений ведомства, которые обжалуются в суде. С точки зрения принятия решений, я считаю, это достаточно высокий показатель. То есть, инструменты, которые у нас есть на сегодняшний день по профилактике

нарушений, дали определённый результат», - констатировал Артём Молчанов.

Также спикер представил участникам мероприятия краткий обзор судебной практики применения антимонопольного законодательства в различных областях. Одно из дел, рассмотренных ФАС России, касалось злоупотребления доминирующим субъектом на рынке сжиженного углеводородного газа (дело № А40-82871/2018).

«Вопрос, который был дискуссионным при рассмотрении этого дела, был связан с обязанностью субъекта заключать договоры с тем, кто обращается при условии, что все объёмы производимого газа не законтрактованы», - рассказывает Артём Молчанов.

Так, все объёмы сжиженного углеводородного газа, производимого занимающим доминирующее положение обществом, были законтрактованы с единственным субъектом. В то же время, на поступающие от других субъектов оферты на заключение договора поставки общество не направляло ответ, что было признано ФАС России нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

«Решение, которое мы приняли по этому делу, заключается в том, что необходимо создать равный доступ и равные правила для всех участников рынка. При наличии нескольких предложений или же обращений не должно быть дискриминационных условий по распределению объёмов сжиженного углеводородного газа при последующей контрактации. То есть, должны учитываться запросы рынка и других хозяйствующих субъектов», - пояснил начальник Правового управления ФАС России.

Спикер также рассказал о делах ФАС России, которые были связаны с нарушениями антимонопольного законодательства со стороны органов власти. Так, например, дело № 39-АПА19-6 касалось вопроса обжалования законов и нормативных правовых актов субъекта РФ.

«Это уже не первое дело, где антимонопольный орган выходит в суд об оспаривании закона субъекта, который содержит в себе определенные ограничительные правила и условия», - подчеркнул Артём Молчанов.

Законом субъекта РФ предприятие было наделено в качестве единственного подрядчика полномочиями по предоставлению услуг программно-аппаратного комплекса, по выполнению работ по обслуживанию и администрированию единого защищенного канала доступа к сети общего доступа «Интернет», а также по выполнению работ по обеспечению функционирования региональных информационных систем. Однако указанные виды деятельности не носят исключительный характер и могут выполняться любой организацией, имеющей соответствующие лицензии, что не соответствует требованиям статьи 15 Закона о защите конкуренции.

«Суды поддержали нас в доводах о том, что если рынок, по сути, является конкурентным, то определение исключительности какого-либо субъекта, в том числе и подведомственного субъекта, невозможно. Принимая такие решения, региональный законодательный орган власти должен учитывать уровень состояния конкуренции на таком рынке и не создавать барьеров входов на рынок, дискриминации для других хозяйствующих субъектов», - говорит представитель ФАС России.

Другие два дела были посвящены пресечению картелизации в сфере дорожного строительства (дело № А40-285879/18) и на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий (дело № А40-64541/19).

«Все дела подобного масштаба связаны с очень болезненными рынками, в первую очередь, регионального характера. Поэтому антимонопольное ведомство будет и дальше отстаивать свои идеи, которые на сегодняшний день заложены в пакете инициатив по пресечению и предупреждению картелей. В частности, речь идет об оперативном получении антимонопольными органами материалов оперативно-розыскной деятельности, - говорит Артём Молчанов. – Наша ключевая задача – защитить и обеспечить интересы тех участников рынка, которые хотят работать законно. Антиконтурентные соглашения не дают им реализовать свои полномочия и выйти на рынок, предложить свои конкурентные преимущества, более качественные и в то же время дешёвые товары, в чём сегодня есть большая потребность у конечного потребителя».

Последний судебный спор, который был представлен участникам конференции, связан с тарифным регулированием, в частности, с наиболее частым вопросом – вопросом экономической обоснованности тарифов (дело № А40-264758/2018). Так, по результатам проверки обоснованности тарифа на передачу электрической энергии ФАС России выдала сетевой организации предписание об исключении необоснованных расходов, речь идёт о расходах на аренду в размере почти 450 миллионов рублей из состава необходимой валовой выручки (НВВ).

«В НВВ могут быть включены только те расходы, которые относятся на регулируемый вид деятельности и необходимы для его осуществления, - пояснил начальник Правового управления ФАС России. - Любая последующая накрутка за счёт арендных платежей, то есть формирование дополнительной доходности на промежуточных этапах, в тарифное решение включаться не должно. Мы в очередной раз это доказали, и судебные инстанции нас в этом плане поддержали».

Завершая выступление, представитель антимонопольного ведомства отметил, что наработанная ФАС России практика в сфере тарифного регулирования легла в основу законопроекта об основах государственного регулирования цен (тарифов), который

должен привести к единому знаменателю принципы и подходы к составу затрат регулируемых организаций, а также определить ключевые правила, по которым определяются размеры этих затрат.

[photo_1586]