

Арбитраж повторно подтвердил законность решения ФАС России в отношении «Фирмы «Аква-Дон»

09 июня 2020, 16:17

Компания выпускала воду «СЕРЕБРИСТАЯ нега» в упаковке, похожей на оформление продукции ООО «БЫСТРА»

2 июня 2020 года Арбитражный суд города Москвы своим решением вновь подтвердил законность и обоснованность решения Комиссии ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Фирма «Аква-Дон».

Напомним, [Комиссия ФАС России в июне 2018 года признала](#) введение компанией в гражданский оборот питьевой воды «СЕРЕБРИСТАЯ нега» актом недобросовестной конкуренции[1]: упаковка воды имитировала упаковку питьевой воды «Серебряная Усть-Быстра» и «Серебряная Усть-Быстра Газированная» производства ООО «БЫСТРА».

Не согласившись с решением ведомства, ООО «Фирма «Аква-Дон» оспорила его в судебном порядке.

В январе 2019 года [Арбитражный суд города Москвы](#), а в апреле 2019 года и [Девятый арбитражный апелляционный суд](#) подтвердили законность и обоснованность решения ФАС России.

Однако в августе 2019 года Суд по интеллектуальным правам отменил решения предыдущих инстанций в части отказа в возбуждении и рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в отношении товара «СЕРЕБРИСТАЯ нега», ранее отказавших в признании решения, предписания Федеральной антимонопольной службы[2] недействительными.

В этой части спорное дело было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Важно отметить, что в остальной части решение и постановление арбитражной и апелляционной инстанций были оставлены без изменения.

При новом рассмотрении Арбитражный суд города Москвы повторно подтвердил законность и обоснованность решения Комиссии ФАС России[3] о нарушении ООО «Фирма «Аква-Дон» антимонопольного законодательства.

Справка:

В соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки,

наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

[1] противоречащим пункту 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции»

[2] от 23.07.2018 по делу № 1-14-115/00-08-17 недействительными

[3] от 24.07.2018 по делу № 1-14-115/00-08-17