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Об этом 25 ноября 2015 года говорили в Аналитическом центре при Правительстве РФ представители органов исполнительной власти, экспертного и делового сообществ в ходе круглого стола «Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития».

От Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в обсуждениях приняли участие заместитель руководителя ведомства Андрей Цыганов, начальник Юридического управления в сфере гособоронзаказа Игорь Башлаков-Николаев и начальник отдела правовой экспертизы Марина Орешкина.

Сам термин «антимонопольный комплаенс» (под которым понимается система специальных мер корпоративного управления, применяемая хозяйствующими субъектами для предотвращения нарушений законодательства о конкуренции) появился 3–4 года назад, но вопрос о необходимости его закрепления в российском правовом поле до сих пор остается дискуссионным.

«Этот вопрос давно возник в экспертном сообществе, – отметила модератор круглого стола Татьяна Радченко, начальник Управления по конкурентной политике Аналитического центра. – Что касается зарубежной практики, то она отличается в разных странах. Европейская комиссия неоднократно обращала внимание на то, что они признают важность корпоративных программ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, но при разбирательствах и наложении штрафов они не учитывают их наличие. В то же время страны, которые входят в Евросоюз, например Франция, дают возможность смягчения санкций при применении процедур комплаенса».

По мнению Марины Орешкиной, внедрения кодекса ведения бизнеса и ознакомления с ним сотрудников недостаточно, необходимы «конкретные действия, реализация которых приводила бы к отсутствию нарушений антимонопольного законодательства». Если же нарушение всё-таки произойдет, наличие таких действий может послужить поводом для снижения административной ответственности.

Для ФАС России, сообщил Андрей Цыганов, комплаенс в настоящее время является одним из стратегических направлений. Впервые он был закреплен в Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг. Сейчас ведутся активные обсуждения в рамках Некоммерческого партнерства «Содействие и развитие конкуренции», собираются материалы о зарубежном опыте, параллельно ведется работа по линии Международной торговой палаты, издавшей пособие по антимонопольному комплаенсу на русском языке.

Выгоды, которые получают компании от внедрения процедур комплаенса и следования им, по мнению Андрея Цыганова, достаточно велики. Поэтому предстоит решить еще один вопрос: достаточно ли внедрения процедур комплаенса в корпроративную культуру или государство кроме адвокатирования этого процесса должно принять какие-либо меры по изменению законодательства.

Говоря о значении комплаенса для малых и средних предприятий, Андрей Цыганов подчеркнул, что МСП так же, как и крупные компании, могут оказаться в «зоне риска», по крайней мере в части антиконкурентных соглашений и недобросовестной конкуренции. В то же время для малых предприятий, по мнению замглавы ФАС, процедура внедрения комплаенса и контроль следования установленным правилам являются менее затратными и сложными нежели для крупных предприятий. Задачу же антимонопольного органа в этом деле Андрей Цыганов видит в подготовке простых и понятных рекомендаций для этой категории хозяйствующих субъектов.

«Наличие утвержденных и применяемых на практике процедур комплаенса может и должно рассматриваться в рамках дел о нарушении антимонопольного законодательства и о привлечении виновных лиц к ответственности наряду со всеми прочими обстоятельствами дела, и по этому поводу антимонопольный орган обязан делать соответствующие выводы. – отметил Андрей Цыганов. – Мы не должны допустить ситуацию, когда при совершении нарушений антимонопольного законодательства нарушитель получил смягчение ответственности, а пострадавшая сторона – потребители остались один на один со своими потерями».

Эксперты высказали несколько возможных вариантов развития комплаенса в России: во-первых, в рамках рекомендаций ФАС России, во-вторых, в рамках совершенствования закона о защите конкуренции, в-третьих, предоставить право решения этого вопроса компаниям и объединениям предпринимателей.