

# Права на интеллектуальную деятельность: быть или не быть антимонопольному иммунитету?

07 октября 2015, 14:59

*Этот вопрос по-прежнему остается на повестке дня*

Для его обсуждения 5 октября 2015 года в Аналитическом центре при Правительстве РФ собрались представители органов власти, бизнеса, юридического и научного сообществ. От Федеральной антимонопольной службы в обсуждения приняли участие заместители руководителя ФАС России Андрей Цыганов и [Сергей Пузыревский](#).

Вопрос антимонопольных иммунитетов для осуществления исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), по мнению Андрея Цыганова, находится на стыке между российской конкурентной политикой, антимонопольным законодательством и тем, как они должны соотноситься с такой правовой категорией, как права на РИД и товары, произведенные с их использованием.

В связи с этим необходимо понять, можно ли рассматривать злоупотребление правами на РИД как нарушение антимонопольного законодательства или следует всё-таки идти по пути исключений, при которых результаты интеллектуальной деятельности не являются предметом антимонопольного законодательства ни при каких обстоятельствах «ФАС России считает, что отдельные правообладатели могут злоупотреблять правами на РИД так же, как и любыми другими правами, – отметил Андрей Цыганов. – В случае, когда это приводит к монополизации товарного рынка, ограничивает конкуренцию и создает необоснованные запреты для выхода на него новых участников, у регулятора должны быть возможности исправить ситуацию».

– Те, кто хочет отказаться от иммунитетов, обычно апеллируют к антимонопольной практике, опыту развитых стран и необходимости создания условий для развития нового класса инновационных компаний, – обобщила начальник Управления по конкурентной политике Аналитического центра Татьяна Радченко.

Сторонники сохранения иммунитетов утверждают, что действующих положений законодательства для эффективного урегулирования вопросов достаточно, и первоочередная задача заключается в создании класса правообладателей. Еще один аргумент – иммунитеты позволят сохранить стимул для инвестиций в РИД.

При рассмотрении вопроса эксперты обратились и к зарубежному опыту. Но, по словам Татьяны Радченко, он для России является не самым релевантным. Например, в Индии и Бразилии число патентных заявок со стороны нерезидентов до настоящего времени гораздо больше, чем со стороны резидентов. В Китае такая ситуация сменилась на противоположную только в 2002 году, и с тех пор именно резиденты представляют основную часть заявок на патенты.

Импортировать практику развитых стран также неправильно – в России совершенно другая экономическая ситуация, добавила Татьяна Радченко.

Имеющийся не очень значительный судебный опыт тоже не позволяет однозначно говорить о каких-либо сложившихся тенденциях и конкретных решениях проблем в сфере антимонопольного регулирования прав интеллектуальной деятельности, отметил Андрей Цыганов. Именно из-за сложности проблемы соответствующие нормы не были включены в

[четвертый антимонопольный пакет.](#)

Остальные эксперты в ходе обсуждений высказали противоположные точки зрения, в том числе и по вопросу регулирования этой сферы со стороны антимонопольного органа.