

Дайджест судебных дел по гособоронзаказу

22 мая 2015, 13:59

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Дилмас» и оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы.

Напомним, что ООО «Дилмас» стало победителем электронного аукциона, но не разместило проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона и не предоставило документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта.

Государственный заказчик составил протокол отказа от заключения контракта. Рособоронзаказ получил сведения об уклонившемся участнике закупки и провел проверку данных сведений. По результатам проведенной проверки Рособоронзаказ принял решение о включении сведений в отношении ООО «Дилмас» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Дилмас» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы, но Арбитражный суд города Москвы оставил без удовлетворения заявление. Не согласившись с решением суда, ООО «Дилмас» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила Девятый арбитражный апелляционный суд отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Дилмас» и оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО АПК «ДиетЭкс» о признании недействительным (незаконным) решения Рособоронзаказа о включении информации об ООО АПК «ДиетЭкс» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Напомним, в Рособоронзаказ поступило обращение от Федерального казенного учреждения «Северо-Кавказского окружного управления материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» о включении информации об ООО АПК «ДиетЭкс» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов на поставку продовольствия.

В ходе рассмотрения обращения Федерального казенного учреждения «Северо-

Кавказского окружного управления материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» комиссия Рособоронзаказа приняла решение включить информацию об ООО АПК «ДиетЭкс» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО АПК «ДиетЭкс» безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Гуммилат Парнас» о признании недействительным решения Рособоронзаказа.

Напомним, что ООО «Гуммилат Парнас» обращалось с жалобой на незаконные действия заказчика, а именно, внесение в проект контракта незаконных пунктов. Данные действия заказчика, по мнению ООО «Гуммилат Парнас», нарушают права поставщика при исполнении контракта.

Комиссия Рособоронзаказа рассмотрела указанную жалобу и пришла к выводу, что положения проекта государственного контракта не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

ООО «Технотест» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде города Москвы.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ООО «Гуммилат Парнас».

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Гуммилат Парнас».

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Олимп и К» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Напомним, что ООО «Олимп и К» стало победителем электронного аукциона, после чего государственный заказчик направил проект контракта для подписания. Однако ООО «Олимп и К» не разместило проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона и не предоставило документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта.

ООО «Олимп и К» не исполнило требования Закона о контрактной системе (не предоставило обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о закупке, или информацию, подтверждающую свою добросовестность), в связи с чем было признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

Кроме того, поскольку предметом контракта являлась поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (а именно, продовольствия), ООО «Олимп и К» обязалось представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое

может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у ООО «Олимп и К», иные документы и расчеты, подтверждающие возможность ООО «Олимп и К» осуществить поставку товара по предлагаемой цене, что не было сделано.

Государственный заказчик составил протокол отказа от заключения контракта. Рособоронзаказ получил сведения об уклонившемся участнике закупки.

По результатам проведенной проверки Рособоронзаказ принял решение о включении сведений в отношении ООО «Олимп и К» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Олимп и К» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде города Москвы.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ООО «Олимп и К».

Арбитражный суд города Москвы отказал ООО «Олимп и К» в удовлетворении требований о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений об ООО «Олимп и К» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Арбитражный суд города Москвы принял отказ от заявленных требований ООО «НПО ВС», в которых Общество просило суд признать незаконными решение и предписание, вынесенных Рособоронзаказом, и прекратил производство по делу.

Напомним, что комиссия Рособоронзаказа рассмотрела жалобу ОАО «Ордена Трудового красного знамени научно-исследовательский институт автоматической аппаратуры им. Академика В.С. Семенихина» на действия заказчика – конкурсной комиссии Рособоронпоставки – при проведении закрытого конкурса.

По результатам рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки комиссия приняла решение и выдала предписание об аннулировании торгов.

ООО «НПО ВС», признанное победителем конкурса, оспорило решение и предписание Рособоронзаказа в Арбитражном суде города Москвы.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ООО «НПО ВС».

Арбитражный суд города Москвы принял отказ от заявленных требований ООО «НПО ВС», в которых Общество просило суд признать незаконными решение и предписание от, вынесенных Рособоронзаказом, и прекратил производство по делу.

Арбитражный суд города Москвы принял отказ от заявленных требований ОАО «НПО «Электромашина», в которых Общество просило суд признать незаконным предписание,

выданное Рособоронзаказом, и прекратил производству по делу.

Напомним, что Рособоронзаказ в период с 19.05.2014 по 17.06.2014 проводил выездную плановую проверку ОАО «НПО «Электромашина». В ходе проверки выявились нарушения и выдано предписание заявителю в целях устранения выявленных нарушений.

ОАО «НПО «Электромашина», посчитав выданное предписание незаконным и необоснованным, пыталось оспорить его в Арбитражном суде города Москвы, сославшись на отсутствие полномочий у Рособоронзаказа на выдачу предписания, в котором предписывалось принять меры по возврату неправомерно полученных денежных средств по различным договорам, а также принять меры по возмещению неправомерно израсходованных денежных средств по различным контрактам.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ОАО «НПО «Электромашина».

Арбитражный суд города Москвы принял отказ от заявленных требований ОАО «НПО «Электромашина», в которых Общество просило суд признать незаконным предписание, выданное Рособоронзаказом, и прекратил производству по делу.

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ЗАО «Институт Сетевых Технологий» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений о ЗАО «Институт Сетевых Технологий» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Напомним, Рособоронзаказ аключил сведения о ЗАО «Институт Сетевых Технологий» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на основании вступившего в законную силу решения суда (основание – существенное нарушение условий государственного контракта со стороны ЗАО «Институт Сетевых Технологий»).

ЗАО «Институт Сетевых Технологий» оспорило факт включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в Арбитражном суде г. Москвы.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ЗАО «Институт Сетевых Технологий».

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ЗАО «Институт Сетевых Технологий» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Справка

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1489 от 25 декабря 2014 года функции Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) по контролю в сфере государственного оборонного заказа переданы ФАС России. Постановление вступило в силу 1 января 2015 года.

При передаче функций была сохранена полная преемственность полномочий Рособоронзаказа, в том числе в области наработанной судебной практики.