

Дайджест судебных дел ФАС России по гособоронзаказу

18 мая 2015, 12:55

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» о признании незаконным предписания Рособоронзаказа об устранении выявленных нарушений, в том числе о возврате денежных средств в размере 35 431,2 тыс. рублей.

Напомним, что Рособоронзаказом в период с 06.09.2014 по 31.10.2014 была проведена плановая выездная проверка с целью определения законности и обоснованности действий ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» при выполнении заказов на поставку продукции по государственному оборонному заказу.

По результатам проведенной проверки Рособоронзаказом было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе о возврате денежных средств в размере 35 431,2 тыс. рублей.

ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» оспорило данное предписание в Арбитражном суде г. Москвы.

ФАС России, которая является правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила суд отказать в удовлетворении требований ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс».

По ходатайству представителей ФАС России к участию в судебном заседании были привлечены работники экспертных организаций, которые входили в состав рабочей группы при проведении указанной плановой выездной проверки.

Выслушав доводы представителей ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс», ФАС России, а также мнение работников экспертных организаций Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» о признании незаконным предписания Рособоронзаказа.

ООО «Казань Шина» безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Напомним, в Рособоронзаказ поступило обращение от ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» о включении информации об ООО «Казань Шина» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку летних автомобильных шин для автотранспорта МВД по Республике Башкортостан.

В ходе рассмотрения обращения ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» комиссия Рособоронзаказа приняла решение включить информацию об ООО «Казань

Шина» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Казань Шина» о признании недействительным (незаконным) решения Рособоронзаказа о включении информации об ООО «Казань Шина» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и обязанности исключить указанные сведения.

ЗАО «М-ТЕКС» безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Напомним, что 17 декабря 2014 года комиссией Рособоронзаказа была рассмотрена жалоба ЗАО «М-ТЕКС» на действия заказчика – Федерального агентства по государственным резервам при определении поставщика путем проведения закрытого аукциона на право заключения государственных контрактов на закупку материальных ценностей в государственный материальный резерв за счет средств Федерального бюджета в 2015 году по лотам №№ 1, 2, 6-29.

По мнению заявителя, в аукционной документации отсутствовало обоснование начальной максимальной цены контракта.

По результатам рассмотрения указанной жалобы комиссией Рособоронзаказа было принято решение: жалоба признана необоснованной, в действиях заказчика нарушений не выявлено.

ЗАО «М-ТЕКС» оспорило данное решение комиссии Рособоронзаказа в Арбитражном суде г. Москвы.

Однако Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ЗАО «М-ТЕКС» о признании незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

Справка

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1489 от 25 декабря 2014 года функции Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) по контролю в сфере государственного оборонного заказа переданы ФАС России. Постановление вступило в силу 1 января 2015 года.

При передаче функций была сохранена полная преемственность полномочий Рособоронзаказа, в том числе в области наработанной судебной практики.