

Дайджест судебных дел ФАС России по гособоронзаказу

27 апреля 2015, 14:25

Напомним, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1489 от 25 декабря 2014 года функции Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) по контролю в сфере государственного оборонного заказа переданы ФАС России. Постановление вступило в силу 1 января 2015 года.

При передаче функций была сохранена полная преемственность полномочий Рособоронзаказа, в том числе в области наработанной судебной практики.

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ГУ МВД России по Кемеровской области о признании незаконным решения и предписания Рособоронзаказа.

Напомним, в Рособоронзаказ поступила жалоба от ООО ПФ «ЗСК Проект» на действия заказчика – ГУ МВД России по Кемеровской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ для объекта «Строительство Базы спецподразделений ГУ МВД России по Кемеровской области». Заявитель обжалует действия заказчика, связанные с отказом ООО ПФ «ЗСК Проект» в принятии банковской гарантии.

В ходе рассмотрения жалобы ООО ПФ «ЗСК Проект» Комиссия Рособоронзаказа признала жалобу обоснованной.

ГУ МВД России по Кемеровской области безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Суд первой инстанции признал законным решение Рособоронзаказа и отказал ООО НПКО «ЭЛЕКТ» в удовлетворении заявленных требований.

Напомним, в Рособоронзаказ поступила жалоба от ООО НПКО «ЭЛЕКТ» на действия заказчика – ФКУ ЦОУМТС МВД РОССИИ при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сигнальных громкоговорящих установок. Заявитель указал, что заказчик установил функциональные и технические характеристики закупки, которые влекут ограничение количество участников.

В ходе рассмотрения жалобы ООО НПКО «ЭЛЕКТ» Комиссия Рособоронзаказа признала жалобу необоснованной.

ООО НПКО «ЭЛЕКТ» безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Девятый арбитражный апелляционный суд подтвердил правильность выводов Рособоронзаказа в деле против ОАО «Совместное предприятие «Донпрессмаш».

Ранее, в Рособоронзаказ поступила жалоба от ОАО «Совместное предприятие «Донпрессмаш» на действия заказчика – ОАО «Концерн радиостроения «Вега» при проведении электронного аукциона на поставку листогибочного прессы для прецизионной гибки листового металла с высокой точностью повторяемости гибов и углов гибки. Заявитель указал, что ОАО «Концерн радиостроения «Вега» необоснованно отклонило заявку на участие в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «Совместное предприятие «Донпрессмаш» Комиссия признала жалобу необоснованной.

Общество не согласилось с действиями Рособоронзаказа и обратилось в суд. Суд первой и апелляционной инстанции подтвердили законность решения ведомства.

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Технотест» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (Реестр).

В адрес Рособоронзаказа были направлены сведения о расторжении контракта ввиду одностороннего отказа ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» от исполнения контракта на диагностику, ремонт и техническое обслуживание автомобилей марки ВАЗ, УАЗ, содержащихся за счет средств федерального бюджета, с использованием необходимых запасных частей и расходных материалов в связи с существенным нарушением ООО «Технотест» условий контракта.

Была проведена проверка факта расторжения контракта на основании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

По результатам проведенной проверки было принято решение о включении сведений в отношении ООО «Технотест» в Реестр.

ООО «Технотест» пыталось оспорить это решение в суде. Однако столичный арбитраж поддержал позицию антимонопольного ведомства.

Апелляционная инстанция подтвердила законность решения Рособоронзаказа.

Напомним, в адрес Рособоронзаказа поступила жалоба ООО «Тюменские аэрозоли», в которой заявитель указывал на нарушение Министерством внутренних дел Российской Федерации законодательства о размещении заказов при разработке и утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку аэрозольных распылителей.

Комиссия признала жалобу ООО «Тюменские аэрозоли» необоснованной.

ООО «Технотест» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы.

Первая и апелляционная инстанции отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.