

Дайджест судебных дел ФАС России по госзаказу

07 ноября 2014, 18:02

Арбитражный суд г. Москвы поддержал ФАС России и Минобороны РФ в вопросе включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Форпост».

В конце 2013 года Департамент размещения государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации провел открытый электронный аукцион на право заключения госконтракта на поставку и монтаж досмотровых систем и охранного видео наблюдения. Победителем аукциона было признано ООО «ФОРПОСТ».

В течение нескольких дней стороны обменивались вариантами проекта контракта, при этом потенциальный поставщик всякий раз дополнял его протоколом разногласий, а Минобороны отказывались от дополнений. Вместе с тем, каждый из участников аукциона мог ознакомиться с проектом контракта еще до начала торгов – он был размещен на официальном сайте госструктуры.

В установленный Законом о размещении заказов срок, который отводится на подписание проекта контракта и представление возражений, компания не направила ни проекта подписанного контракта, ни банковского обеспечения по нему. Таким образом, «Форпост» было признано уклонившимся от исполнения госконтракта.

Рассмотрев обращение Минобороны, ФАС России включило компанию в реестр недобросовестных поставщиков. ООО «Форпост», в свою очередь, безуспешно обжаловало решение ведомства в Арбитражном суде г.Москвы.

Столичный арбитраж поддержал законность решения ФАС России об отмене аукциона Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

В ФАС России поступила жалоба от ООО «Производственно-техническая база - СДС» на действия Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области и Главного управления организации торгов Самарской области, содержащие признаки нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Компания обратила внимание ведомства на то, что аукционная документация областного министерства была составлена некорректно. Так, в заявке участник должен предоставить информацию о характеристиках и показателях материалов, которые он собирается использовать для выполнения работ по контракту. В то же время, из инструкции по заполнению заявки нельзя было понять, каким образом указывать показатели товара в зависимости от вида показателя.

ФАС России признала жалобу ООО «Производственно-техническая база - СДС» обоснованной и предписала отменить результаты прошедшего аукциона, привести конкурсную документацию в соответствие с законодательством и провести торги вновь.

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области оспорило решение антимонопольного ведомства в суде, но арбитраж поддержал позицию ФАС России.

Арбитражный суд города Москвы встал на сторону ФАС России в споре с Комитетом по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации Нижнего Новгорода. Ранее антимонопольное ведомство отказало комитету во включении сведений о подрячке в реестр недобросовестных поставщиков.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации Нижнего Новгорода о включении сведений об ООО «Строительные технологии» в реестр недобросовестных поставщиков.

В июне 2013 года ООО «Строительные технологии» выиграло аукцион комитета. С компанией был заключен муниципальный контракт, но позже его расторгли в одностороннем порядке по инициативе горадминистрации.

По мнению представителей городских властей, причиной одностороннего отказа от исполнения контракта стало то, что компания-подрядчик не исполнила своих обязательств по договору. При этом, контракт был расторгнут на основании пункта в дополнительном соглашении к контракту, в котором говорится, что муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По мнению ФАС России, такой пункт нарушает положение Закона о размещении заказов (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении аукциона), согласно которому расторжение контракта допускается по соглашению сторон или по решению суда.

Поскольку Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации Нижнего Новгорода нарушил порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, сведения в отношении ООО «Строительные технологии» не подлежат включению в реестр.

Решение ФАС России о невключении в реестр недобросовестных поставщиков Санкт-петербургской компании «Флагман» поддержал Арбитражный суд г.Москвы.

В ходе электронного аукциона Комитет по делам записи актов гражданского состояния Санкт-Петербурга определял подрядчика на оказание услуг по уборке, гардеробному обслуживанию во Дворце бракосочетания № 4, отделах РАГСС, отделах ЗАГС Адмиралтейского, Василеостровского, Петроградского, Приморского, Кронштадтского и Курортного районов в 2014 году. В конце декабря 2013 года по итогам аукциона госконтракт заключен с ООО «Флагман». Спустя две недели в комитете приняли решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Также, госучреждение направило в антимонопольное ведомство данные о компании для включения их в реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Решив отказаться от исполнения контракта, комитет должен был в обязательном

порядке уведомить исполнителя контакта о своем решении, разместив соответствующую информацию на своем официальном сайте, и направив уведомление в форме, которая предусматривает фиксирование уведомления и подтверждение его получения адресатом. Информация на сайте комитета не была опубликована в срок, равно как не нашел подтверждения факт направления решения подрядчику.

ФАС России не нашло оснований для включения сведений об обществе в реестр. В свою очередь, Комитет по делам записи актов гражданского состояния Санкт-Петербурга безуспешно оспорил решение ведомства в судебном порядке.