

# Дайджест судебных дел ФАС России по госзаказу

23 октября 2014, 10:49

\*\*\*

Арбитражный суд Москвы оставил в силе решение ФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СОФТ ИНФО».

В октябре 2013 года ФГКУ «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» провело открытый электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку программно-технических средств для модернизации КСА ГАС «Выборы» всех уровней. При начальной стоимости контракта свыше 11 млн рублей победителем конкурса стала компания «СОФТ ИНФО», с предложением о цене контракта около 10,3 млн рублей.

В процессе приемки комплектов программно-технических средств, учреждение обнаружило ряд недостатков продукции. Все недостатки были зафиксированы в специальном документе, а поставщику направлено уведомление о необходимости устранить их. «СОФТ ИНФО» ни коим образом не отреагировала на уведомление и Центр принял решение в одностороннем порядке расторгнуть контракт с компанией. В свою очередь, ФАС России включило ООО «СОФТ ИНФО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Компания обжаловала решение ведомства в суде, но арбитраж жалобу не удовлетворил.

\*\*\*

Столичный арбитражный суд признал обоснованным решение ФАС России в споре с Минобороны по поводу длины дров.

В начале 2014 года Министерство обороны РФ провело ряд открытых электронных аукционов на поставку дров для нужд Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа». По итогам аукциона в антимонопольное ведомство поступила жалоба ООО «Техно-Групп». По мнению ее представителей, организации незаконно отказали в участии в конкурсе.

Отреагировав на жалобу, ФАС России провела внеплановую проверку аукциона. По ее итогам решение министерства обоснованным в отношении «Техно-Групп» признано обоснованным. Кроме этого, в ходе мероприятия ведомство обнаружило несколько нарушений в конкурсной документации Минобороны. Так, технические характеристики дров в основной части документации не совпадают с таковыми в приложениях к ней.

По итогам проверки ФАС России отменило результаты конкурса, но силовики обратились в арбитражный суд, который оставил решение регулятора в силе.

\*\*\*

Отказ ФАС России включить в реестр недобросовестных поставщиков компанию из Старого Оскола поддержал Арбитражный суд г. Москвы.

Компания ООО «Ресурс Плюс» стала победителем запроса котировок на установку металлических дверей, организованных Муниципальное казенное учреждение «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа». Госконтракт был заключен в июле 2013 года и должен был быть выполнен в течение 10

дней с момента подписания документа.

Спустя три месяца учреждение решило в одностороннем порядке расторгнуть договор с «Ресурс Плюс» по причине нарушения сроков выполнения работ и обратилось в ФАС России с требованием включить компанию в реестр недобросовестных поставщиков.

Изучая материалы дела в антимонопольном ведомстве установили, что «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа» сообщило о расторжении контракта с нарушением, что не дало исполнителю возможности устранить нарушения в установленные Законом о размещении заказов 10-дневный срок. Поэтому ФАС решило отказать муниципальному учреждению и не включать компанию в реестр недобросовестных поставщиков.

МКУ «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа» безуспешно обжаловало отказ ФАС России в суде.

\*\*\*

Арбитражный суд г. Москвы поддержал антимонопольное ведомство в споре с «Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации». ФАС России не удовлетворила обращение Центра с требованием включить ЧОО «Ястреб» в реестр недобросовестных поставщиков.

Ранее, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» провело открытый электронный аукцион на право заключения договора по оказанию комплекса услуг по обеспечению охраны и безопасности здания учреждения. Минимальную цену контракта предложила ЧОО «Ястреб», которую и признали победителем торгов. В начале января 2014 года с охранной организацией заключили договор, а спустя две недели в аналитическом центре, посчитав что «Ястреб» не выполняют обязательств по договору, решил расторгнуть его.

При этом госучреждение не уведомило компанию о своем решении в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов: уведомление о расторжении контракта появилось на официальном сайте Службы не на следующий день после принятия такого решения, а спустя две недели. Кроме этого, не нашел подтверждения факт отправки исполнителю письменного уведомления об отказе о сотрудничестве.

ФАС России не стала включать охранную организацию в реестр недобросовестных поставщиков и «Аналитический центр при Правительстве РФ» обжаловал действие регулятора в суде.

\*\*\*

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации зданий в Северо-Западном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации не смогло оспорить в Арбитражном суде г. Москвы решение ФАС России об отказе включать в реестр недобросовестных поставщиков компанию «ЛИФТД.А».

В декабре 2013 года «Управление по эксплуатации зданий в Северо-Западном федеральном округе» провело запрос котировок на право заключения договора на комплексное обслуживание обслуживанию лифтов в комплексе зданий на Галерной улице и Сенной площади в Санкт-Петербурге. По результатам запроса договор на сумму почти 300 тыс рублей был заключен с ООО «ЛИФТД.А».

В марте 2014 года Управление решило отказаться от исполнения договора и на следующий день вручило уведомление о прекращении сотрудничества полномочному

представителю подрядчика. Однако на своем официальном сайте госучреждение разместило не сам текст решения о расторжении контракта, а лишь информацию о расторжении. Таким образом, двух необходимых условий чтобы решение вступило в силу не было.

По Закону о размещении заказов, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение, если в течение 10 дней с момента надлежащего уведомления подрядчик устранил нарушения условий контракта. Таким образом действия Управления не позволили компании «ЛИФТД.А» устранить нарушения, из-за которых был расторгнут контракт.

Антимонопольное ведомство пришло к выводу, что ООО «ЛИФТД.А» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежит, а столичный арбитраж поддержал это решение.