## Дайджест судебных дел ФАС России по госзаказу

23 октября 2014, 10:49

\*\*\*

Арбитражный суд Москвы оставил в силе решение ФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «СОФТ ИНФО».

В октябре 2013 года ФГКУ «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» провело открытый электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку программнотехнических средств для модернизации КСА ГАС «Выборы» всех уровней. При начальной стоимости контракта свыше 11 млн рублей победителем конкурса стала компания «СОФТ ИНФО», с предложением о цене контракта около 10,3 млн рублей.

В процессе приемки комплектов программно-технических средств, учреждение обнаружило ряд недостатков продукции. Все недостатки были зафиксированы в специальном документе, а поставщику направлено уведомление о необходимости устранить их. «СОФТ ИНФО» ни коим образом не отреагировала на уведомление и Центр принял решение в одностороннем порядке расторгнуть контракт с компанией. В свою очередь, ФАС России включило ООО «СОФТ ИНФО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Компания обжаловала решение ведомства в суде, но арбитраж жалобу не удовлетворил.

\*\*\*

Столичный арбитражный суд признал обоснованным решение ФАС России в споре с Минобороны по поводу длины дров.

В начале 2014 года Министерство обороны РФ провело ряд открытых электронных аукционов на поставку дров для нужд Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа». По итогам аукциона в антимонопольное ведомство поступила жалоба ООО «Техно-Групп». По мнению ее представителей, организации незаконно отказали в участии в конкурсе.

Отреагировав на жалобу, ФАС России провела внеплановую проверку аукциона. По ее итогам решение министерства обоснованным в отношении «Техно-Групп» признано обоснованным. Кроме этого, в ходе мероприятия ведомство обнаружило несколько нарушений в конкурсной документации Минобороны. Так, технические характеристики дров в основной части документации не совпадают с таковыми в приложениях к ней.

По итогам проверки ФАС России отменило результаты конкурса, но силовики обратились в арбитражный суд, который оставил решение регулятора в силе.

\*\*\*

Отказ ФАС России включить в реестр недобросовестных поставщиков компанию из Старого Оскола поддержал Арбитражный суд г. Москвы.

Компания ООО «Ресурс Плюс» стала победителем запроса котировок на установку металлических дверей, организованных Муниципальное казенное учреждение «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа». Госконтракт был заключен в июле 2013 года и должен был быть выполнен в течение 10

дней с момента подписания документа.

Спустя три месяца учреждение решило в одностороннем порядке расторгнуть договор с «Ресурс Плюс» по причине нарушения сроков выполнения работ и обратилось в ФАС России с требованием включить компанию в реестр недобросовестных поставщиков.

Изучая материалы дела в антимонопольном ведомстве установили, что «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа» сообщило о расторжении контракта с нарушением, что не дало исполнителю возможности устранить нарушения в установленные Законом о размещении заказов 10-дневный срок. Поэтому ФАС решило отказать муниципальному учреждению и не включать компанию в реестр недобросовестных поставщиков.

МКУ «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа» безуспешно обжаловало отказ ФАС России в суде.

\*\*\*

Арбитражный суд г. Москвы поддержал антимонопольное ведомство в споре с «Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации». ФАС России не удовлетворила обращение Центра с требованием включить ЧОО «Ястреб» в реестр недобросовестных поставщиков.

Ранее, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» провело открытый электронный аукцион на право заключения договора по оказанию комплекса услуг по обеспечению охраны и безопасности здания учреждения. Минимальную цену контракта предложила ЧОО «Ястреб», которую и признали победителем торгов. В начале января 2014 года с охранной организацией заключили договор, а спустя две недели в аналитическом центре, посчитав что «Ястреб» не выполняют обязательств по договору, решил расторгнуть его.

При этом госучреждение не уведомило компанию о своем решении в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов: уведомление о расторжении контракта появилось на официальном сайте Службы не на следующий день после принятия такого решения, а спустя две недели. Кроме этого, не нашел подтверждения факт отправки исполнителю письменного уведомления об отказе о сотрудничестве.

ФАС России не стала включать охранную организацию в реестр недобросовестных поставщиков и «Аналитический цент при Правительстве РФ» обжаловал действие регулятора в суде.

\*\*\*

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации зданий в Северо-Западном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации не смогло оспорить в Арбитражном суде г. Москвы решение ФАС России об отказе включать в реестр недобросовестных поставщиков компанию «ЛИФТД.А».

В декабре 2013 года «Управление по эксплуатации зданий в Северо-Западном федеральном округе» провело запрос котировок на право заключения договора на комплексное обслуживание обслуживанию лифтов в комплексе зданий на Галерной улице и Сенной площади в Санкт-Петербурге. По результатам запроса договор на сумму почти 300 тыс рублей был заключен с ООО «ЛИФТД.А».

В марте 2014 года Управление решило отказаться от исполнения договора и на следующий день вручило уведомление о прекращении сотрудничества полномочному

представителю подрядчика. Однако на своем официальном сайте госучреждение разместило не сам текст решения о расторжении контракта, а лишь информацию о расторжении. Таким образом, двух необходимых условий чтобы решение вступило в силу не было.

По Закону о размещении заказов, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение, если в течение 10 дней с момента надлежащего уведомления подрядчик устранил нарушения условий контракта. Таким образом действия Управления не позволили компании «ЛИФТД.А» устранить нарушения, из-за которых был расторгнут контракт.

Антимонопольное ведомство пришло к выводу, что ООО «ЛИФТД.А» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежит, а столичный арбитраж поддержал это решение.