

Решение суда первой инстанции по иску компании TEVA полностью отменено

26 сентября 2014, 12:15

23 сентября 2014 года Девятый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда нижестоящей инстанции, указав на то, что антимонопольные запреты в полной мере применяются к действиям хозяйствующих субъектов по злоупотреблению доминирующим положением вне зависимости от патентной охраны реализуемых ими товаров.

Напомним, в декабре 2013 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) признала компанию TEVA PHARMACEUTICAL INDUSTRIES LIMITED нарушившей пункт 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в результате экономически и технологически не обоснованного отказа от заключения с ЗАО «МФПДК «БИОТЭК» договора поставки лекарственного средства «Копаксон». Также компания не выполнила выданное антимонопольным органом предупреждение.

Антимонопольная служба выдала TEVA предписание об обеспечении конкуренции, в частности, путем предоставления контрагентам доступа к данному товару на недискриминационных условиях.

Компания TEVA была оштрафована за совершенное нарушение антимонопольного законодательства.

TEVA не согласилась с решением, предписанием и постановлением о наложении штрафа и обратилась в суд.

Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования компании, приняв доводы TEVA о полном изъятии товаров, обладающих патентной защитой, из сферы применения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако Девятый арбитражный апелляционный суд решение суда нижестоящей инстанции отменил, поддержав позицию ФАС России о том, что действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, не должны нарушать антимонопольное законодательство независимо от того, использовались ли патентные права при осуществлении таким хозяйствующим субъектом производства и реализации товаров.

«Суд апелляционной инстанции принял принципиально важное решение о том, что предусмотренные частью 4 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» изъятия для действий по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не применяются к данному делу, где речь идет о злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующим субъектом в виде экономически и технологически необоснованного отказа в поставке лекарственного препарата «Копаксон», который производится только одной компанией TEVA, что не имеет отношение к вопросам заключения лицензионных договоров на использование интеллектуальной собственности и другим вопросам, урегулированным Частью IV Гражданского Кодекса», - отметил начальник Управления контроля социальной сферы и

торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев.