

Дайджест решений Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения государственного заказа

24 апреля 2014, 21:08

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Производственно-техническая база - СДС» на действия Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области, Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции проспекта им. Кирова городского округа Самара.

По мнению заявителя, в документации не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, а также не установлены параметры товаров, используемых при выполнении работ, позволяющие определить потребность заказчика, уполномоченного органа, что не позволяет заполнить заявку надлежащим образом. Комиссия ФАС России установила, что в техническом задании часть показателей товаров не содержит значений, позволяющих определить потребность заказчика и уполномоченного органа.

Также следуя установленной в документации инструкции, невозможно определить, как именно следует указывать в заявке предложения по показателям товаров - в виде конкретных значений, либо в виде диапазона.

Комиссией ФАС России выдано предписание о необходимости заказчику и уполномоченному органу привести документацию в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «ОфисТехникс» на действия единой комиссии Федеральной службы судебных приставов при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оригинальные расходные материалы для периферийных устройств.

По мнению заявителя, единая комиссия приняла необоснованное решение о несоответствии заявки ООО «ОфисТехникс» требованиям документации об аукционе. Изучив заявку заявителя, представленную представителями заказчика, Комиссия ФАС России установила, что заявка заявителя не содержит декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия ФАС России решила признать жалобу ООО «ОфисТехникс» необоснованной.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Прайм Инжиниринг» на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад компенсирующего вида» №1 п. Хвойная «Журавлик» при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» электронного аукциона на право заключения государственного контракта «на строительство детского сада на 240 мест».

По мнению заявителя, заказчик утвердил документацию об аукционе, которая не соответствует Закону о контрактной системе.

На заседании Комиссии ФАС России установлено следующее:

Заказчиком неправомерно сокращен срок подачи заявок на участие в аукционе. Вместе с тем, допущенное нарушение Закона о контрактной системе на момент рассмотрения жалобы заказчиком устранено путем внесения изменений в документацию об аукционе. Документация об аукционе не содержит дат начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе, проект контракта документации об аукционе не содержит требования об обеспечении исполнения контракта.

Доводы заявителя о том, что в документации об аукционе неправомерно не установлено требование о наличии у участника свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства, в проекте контракта документации об аукционе не установлены условия о сроках оплаты работ, сроках приемки выполненных работ, сроках оформления результатов приемки выполненных работ, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного Комиссия ФАС России признала жалобу ООО «Прайм Инжиниринг» частично обоснованной. По результатам рассмотрения жалобы выдано предписание об устранении нарушений.

Комиссия ФАС России признала необоснованной жалобу ООО «Центр Экологических технологий» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по вывозу и размещению (утилизации) твердо-бытовых отходов (ТБО) с территории объектов Управления Росреестра по Ульяновской области. По мнению заявителя, оператор электронной площадки 09.04.2014 не предоставил заявителю возможность размещения на электронной площадке протокола разногласий. На заседании комиссии установлено, что заказчик разместил проект контракта на электронной площадке 31.03.2014, при этом срок подписания контракта победителем аукциона (заявителем) установлен – до 07.04.2014.

Представитель оператора электронной площадки предоставил документы и сведения, подтверждающие, что в соответствии с положениями пункта 3 статьи 70 Закона о контрактной системе заявителем не направлялся оператору электронной площадки проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанные усиленной электронной подписью заявителя, либо протокол разногласий в установленные сроки, а именно до 07.04.2014.