

Московское УФАС России: Суд первой инстанции поддержал новый метод выявления сговоров на электронных аукционах

23 апреля 2014, 20:48

17 апреля 2014 года Арбитражный суд города Москвы поддержал позицию Московского УФАС России в деле об устном антиконкурентном соглашении (картеле) ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» на электронном аукционе на право заключения контракта на уборку снега в районе Аэропорт.

Ранее Комиссия Московского УФАС России признала ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в устном антиконкурентном соглашении участников аукциона, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что, в свою очередь, позволило ООО «Петровский парк» выиграть торги со снижением в 1,5% от цены контракта, изначально составлявшей 106 млн. рублей.

Рассмотрев материалы дела и проведя анализ хода аукциона, специалисты Управления установили, что коммерческие организации, которые в ходе торгов должны конкурировать между собой, действовали в интересах друг друга - обменивались информацией при подготовке заявок на участие в аукционе, а также подавали ценовые предложения с использованием единой программно-аппаратной инфраструктуры, т. е. фактически осуществляли все значимые действия на одних компьютерах, по одному адресу.

Об этом свидетельствовало, в числе прочего, совпадение IP-адресов и учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Нарушители не согласились с решением антимонопольного органа и обжаловали его в суде.

Арбитражный суд города Москвы подтвердил законность и обоснованность решения, вынесенного Московским УФАС России в отношении ООО «Петровский парк», ООО «Коммунальный сервис» и ООО «ПромСтройТорг», поддержав, таким образом, позицию антимонопольной службы.

«Лица, признанные участниками картельных сговоров, как правило, заявляют одни и те же доводы, давно известные практике антимонопольных органов. Утверждают, что борьба на спорном аукционе была конкурентной, что законодатель не устанавливает критериев существенного снижения начальной цены контракта, ссылаются на невыгодность подачи ценовых предложений ниже минимальных значений в 1-2 процента и т. д. Однако в случаях, когда антимонопольным органом доказан факт использования формальными конкурентами единой инфраструктуры для участия в торгах, подобные доводы априори отходят на второй план, поскольку факт согласованной работы налицо», - отметил начальник правового отдела Московского УФАС России Николай Орлов.

