

Дайджест решений Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов

31 декабря 2013, 11:37

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО Строительная компания «ЭТС» на действия Московско-Окского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство защитной дамбы с придамбовым дренажем для защиты района Российского центра программирования в г. Дубна Московской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 352 180 000 рублей.

По мнению заявителя, проектно-сметная документация размещена заказчиком на официальном сайте не в полном объеме. На заседании комиссии представители заказчика сообщили, что на Официальном сайте размещен весь материал, представленный разработчиком проектной документации. При этом заявителем на заседание комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что проектно-сметная документация размещена заказчиком на Официальном сайте не в полном объеме.

Кроме того, документация об аукционе содержит форму заявки на участие в аукционе, в которой предусмотрено в том числе поле для указания цены контракта, что, по мнению заявителя, противоречит требованиям закона о размещении заказов. Вместе с тем, размещенные в составе документации об аукционе формы носят рекомендательный характер.

Заказчиком в документации об аукционе не установлен надлежащим образом срок предоставления гарантий качества работ. На заседании комиссии установлено, что Заказчиком в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе установлен срок предоставления гарантий качества работ. Заказчиком установлено требование о представлении документов, подтверждающих выполнение участником размещения заказа за последние пять лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, в том числе документы, подтверждающие стоимость такого объекта, что противоречит требованиям закона о размещении заказов.

Кроме того, на заседании комиссии установлено, что в документации об аукционе не установлена соответствующая предмету аукциона группа, подгруппа работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, опыт выполнения которых необходимо подтвердить участникам размещения заказа.

Заказчику выдано предписание при рассмотрении заявок на участие в аукционе не учитывать требование документации о необходимости предоставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «РегионДорСтрой» на действия ФКУ «Управление автомобильной магистрали Самара-Уфа-Челябинск Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-7 «Волга».

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе.

На заседании комиссии установлено, что сведения, представленные в заявке заявителя в отношении горизонтальной дорожной разметки белого цвета не соответствуют требованиям документации об аукционе. Кроме того, в заявке отсутствуют характеристики товара, указанного в техническом задании, в том числе характеристики битума нефтяного дорожного для приготовления асфальтобетонных смесей для устройства верхних слоев покрытия, битума нефтяного дорожного для приготовления пористых асфальтобетонных смесей.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Регион» на действия ФКУ «Управление автомобильной магистрали Самара-Уфа-Челябинск Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-7 «Волга».

По мнению заявителя, положения документации об аукционе не соответствуют требованиям закона о размещении заказов. Вместе с тем, указанный довод заявителя не рассмотрен Комиссией на основании части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов в связи с тем, что жалоба на положения документации об аукционе поступила после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Кроме того, по мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе.

На заседании комиссии установлено, что заявителю отказано в допуске в связи с представлением недостоверных сведений в отношении индекса пенетрации битума нефтяного вязкого. Вместе с тем, согласно доводам жалобы заявителя указанные в заявке сведения установлены в соответствии с паспортом качества битума нефтяного дорожного вязкого марки БНД 60/90 № 160/5913 изготовителя ОАО «ТАИФ-НК». Вместе с тем, согласно указанному паспорту, дата изготовления битума – 01.08.2007. При этом, согласно пункту 5.2 ГОСТ 22245-90 гарантийный срок хранения битумов - один год со дня изготовления.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.