

Дайджест решений Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов

19 сентября 2013, 16:36

ФАС России рассмотрела жалобу ЗАО «МСМ-Медимпэкс» на действия аукционной комиссии Краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства», Агентства государственного заказа Красноярского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «на выполнение строительно-монтажных работ, комплекса работ, необходимых для ввода объекта в эксплуатацию, приобретение монтируемого оборудования, выполнение комплекса пуско-наладочных работ, выполнение разбивки и закрепление основных осей зданий и сооружений, выполнение схемы отображающей расположение построенного объекта, расположение сетей инженерно-технического обеспечения в границах земельного участка и планировочную организацию земельного участка по объекту: «Реконструкция и расширение онкологического диспансера в г. Красноярске».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 071 657 316 рублей

По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России установила, что указанные заявителем в первой части заявки на участие в аукционе, в том числе, сведения: «Бетон тяжелый, крупность заполнителя 10 мм, класс В15. Средняя прочность бетона на сжатие 294,7 кгс/см² ГОСТ 26633-91» не соответствуют ГОСТу 26633-91, согласно которому бетон тяжелый, крупностью заполнителя 10 мм классом В15 обладает средней прочностью 196,5 кгс/см². Следовательно, заявка заявителя содержит недостоверные сведения.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

5 сентября 2013 года Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу АНО «УЦ «Бюджетник» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет радиотехники, электроники и автоматики» аукциона на право заключения государственного контракта на услуги по повышению квалификации инженерно-технических работников и признала ее необоснованной.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 800 000 рублей.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями оператора электронной площадки, который не перечислил на счет заявителя денежные средства и заявитель не смог подать заявку на участие в аукционе.

На заседание Комиссии представитель оператора электронной площадки представил

документы и сведения, подтверждающие, что денежные средства, перечисленные заявителем для обеспечения участия в открытых аукционах, на расчетный счет оператора электронной площадки не поступали. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

2 сентября 2013 года Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Коралл» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Муниципальным казённым учреждением Ханты-Мансийского района «Управление капитального строительства и ремонта» аукциона в электронной форме на работы по строительству объекта: «Комплекс (сельский дом культуры – библиотека – школа – детский сад) п. Кедровый Ханты-Мансийского района, мощность объекта 150 мест, 9100 экземпляров, 110 учащихся и признала ее необоснованной.

Начальная (максимальная) цена контракта – 381 752 167 рублей.

По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены действиями оператора электронной площадки, не разместившего на электронной площадке протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

Представитель оператора электронной площадки на заседании Комиссии представил сведения и графическое изображение информации, подтверждающие, что заявителю своевременно было направлено уведомление об отказе в допуске к участию в Аукционе.

Таким образом, Комиссия ФАС России установила, что оператором электронной площадки своевременно и в соответствии с законом «о размещении заказов» было направлено заявителю уведомление об отказе в допуске к участию в конкурсе.

Кроме того, законом о размещении заказов не предусмотрено размещение оператором электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе на сайте оператора электронной площадки.

На основании изложенного, довод заявителя оказался несостоятельным.

2 сентября 2013 года Комиссия ФАС России признала необоснованной жалобу ООО «Проектное бюро СКПо» на действия Федеральной налоговой службы, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС) AVAYA S8710 v13 и локальных вычислительных сетей (ЛВС) с выполнением сопутствующих работ по монтажу и пуско-наладке.

По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены действиями заказчика, не отказавшегося от заключения контракта с победителем аукциона - ООО «Новек», в первой части заявки на участие в аукционе которого указаны недостоверные сведения о стране происхождения поставляемого товара.

В результате рассмотрения жалобы комиссия установила, что первая часть заявки ООО «Новек» на участие в аукционе содержит указание на страну происхождения предлагаемого к поставке оборудования, в том числе, для подсистемы микросотовой связи DECT IP RBS V2 W/INT ANTNA указана страна происхождения - Тайвань.

ООО «Проектное бюро СКПо» представили официальное письмо производителя AVAYA, согласно которому оборудование DECT IP RBS V2 W/INT ANTNA производится только в

странах: Швеция, Китай, Германия.

Кроме того, представителями заявителя было представлено официальное письмо ООО «Новек», согласно которому победитель аукциона подтверждает, что, указанная в первой части заявки на участие в Аукционе страна происхождения товара «DECT IP RBS V2 W/INT ANTNA» - Тайвань, не соответствует действительности.

Вместе с тем, представители заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что заказчик и аукционная комиссия до момента рассмотрения жалобы заявителя не располагали сведениями о предоставлении ООО «Новек» в заявке на участие в торгах недостоверных сведений, в связи с чем, отказ от заключения контракта с победителем аукциона не возможен.