

# ФАС России признала законным отказ Минпромторга от эквивалентных товаров

29 декабря 2012, 11:51

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) 29 ноября 2012 года признала необоснованной жалобу ООО «Фирма «ВАРИАНТ» на действия Центра специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации при проведении открытого аукциона на поставку специальной печатной продукции ГИБДД на 2013 год.

По заявлению общества, его права и законные интересы были нарушены заказчиком целенаправленным укрупнением лотов (предметов аукциона) путем включения в них не связанных между собой товаров для ограничения количества участников указанных аукционов.

Комиссия ФАС России установила, что согласно номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 г. № 273, включенные в предмет аукциона товары, относятся к группе – 2210000 – «Печатная продукция». Таким образом, довод ООО «Фирма «ВАРИАНТ» не нашел подтверждения. Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что документация об аукционе не содержит полученную заказчиком информацию и расчеты цен товаров, работ, услуг, а также реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, что нарушает закон о размещении заказов. Комиссия ФАС России выдала предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Помимо этого, 4 декабря 2012 года ФАС России признала необоснованной жалобу ООО «Нави-Тур» на действия Минпромторга России при проведении аукциона на приобретение неисключительных прав на программное обеспечение (ПО).

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, утвердившего документацию об аукционе, которая не содержит источников информации о ценах, являющейся обоснованием начальной (максимальной) цены, инструкции по заполнению первой части заявки, а также критериев эквивалентности поставляемого товара, содержит неправомерные требования к содержанию заявки на участие в аукционе.

Комиссия ФАС России установила, что расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен исходя из цен, полученных в результате запроса коммерческих предложений 7 фирм, наименование которых содержится в документации об аукционе. Кроме того, пунктом 1.2.1 документации об аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара, указание на товарный знак. При этом на основании части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчиком в документации об аукционе установлено, что в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемого ПО с уже используемым заказчиком ПО, эквивалентность товаров не применяется.

Справка

1. В соответствии с ч. 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе может содержать указание на

товарные знаки. <...> При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.