

ФАС России признала Рособрнадзор нарушившим требования антимонопольного законодательства

21 ноября 2011, 13:15

Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) признала действия Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) противоречащими требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось во включении Рособрнадзором в приложение к свидетельству о государственной аккредитации вузов вместо перечня аккредитованных программ дополнительного профессионального образования (ДПО) записи «Профессиональная переподготовка и повышение квалификации руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза». Таким образом, при наличии вышеприведенной записи в приложении к свидетельству об аккредитации, государственная аккредитация автоматически распространяется на все программы, которые вуз разработает и будет реализовывать в период имеющейся у образовательной (научной) организации государственной аккредитации. Это противоречит законодательству об образовании.

Вместе с тем перечень дополнительных профессиональных программ, подлежащих аккредитации, ограничен в соответствии с пунктом 9 статьи 9 закона об образовании (в редакции, действовавшей до 1 января 2011 года), согласно которому федеральные государственные требования устанавливаются к минимуму содержания программы ДПО только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Иными словами, если федеральным законом не предусмотрено установление федеральных государственных требований к программе ДПО, эта программа не может быть аккредитована. Следовательно, по результатам ее освоения не могут выдаваться документы об образовании государственного образца.

Справочно: В редакции закона об образовании от июня 2011 года федеральные государственные требования устанавливаются к минимуму содержания программы ДПО в случаях, предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В настоящее время федеральные государственные требования установлены лишь к следующим программам ДПО:

- повышения квалификации специалистов по таможенным операциям;
- повышения квалификации руководителей частных охранных организаций.

Таким образом, до 2011 года Рособрнадзор в нарушение пункта 9 статьи 9 Закона об образовании осуществлял аккредитацию программ ДПО, к которым федеральные государственные требования не установлены. Вузы, получив аккредитацию на непоименованный спектр программ ДПО, незаконно получили право выдачи документов государственного образца по программам ДПО в отсутствие федеральных государственных требований, в то время как у образовательных организаций ДПО такое право в настоящее время отсутствует. Это обстоятельство привело к ограничению

конкуренции в сфере дополнительного профессионального образования. В заседании комиссии по рассмотрению дела принял участие представитель образовательной организации дополнительного профессионального образования Учебный центр «РЕДНОР». Он сообщил о вынужденном прекращении своей деятельности и упущенной финансовой выгоде вследствие невозможности продлить срок аккредитации в условиях изменения законодательства с 2011 года. В то же время вузы продолжают выдавать документы государственного образца об образовании по результатам освоения программ ДПО по причине наличия в приложении к свидетельству о государственной аккредитации вместо перечня программ ДПО записи «Профессиональная переподготовка и повышение квалификации руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза». Учитывая, что документ государственного образца для потребителя образовательной услуги имеет, как правило, определяющее значение, вузы, получившие аккредитацию на неопределенный, не поименованный спектр программ ДПО, имеют незаконные конкурентные преимущества перед учреждениями ДПО. По данным Рособраннадзора на рынке оказания услуг в сфере ДПО осуществляют деятельность 430 вузов, в приложении к свидетельству об аккредитации которых имеется вышеназванная запись, и 69 организаций ДПО, имеющих в настоящее время государственную аккредитацию. К сведению, всего же на рынке предоставления услуг дополнительного профессионального образования осуществляют деятельность 79 организаций ДПО.

В целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства на рынке ДПО были проведены: 25 мая 2011 года - заседание Экспертного совета при ФАС России по развитию конкуренции в сфере образования и науки, в октябре - ряд встреч с участниками рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования и Всероссийская конференция «Актуальные вопросы управления учреждением дополнительного профессионального образования. Изменение законодательства. Отмена аккредитации. Новые критерии оценки качества. Лицензионный контроль» (г. Санкт-Петербург).

В ходе этих мероприятий образовательные организации дополнительного профессионального образования выступили за то, чтобы образовательные организации, реализующие программы ДПО, осуществляли свою деятельность на условиях добросовестной конкуренции. Для этого необходимо, чтобы право выдачи документов государственного образца по результатам освоения программ ДПО возникало как для вузов, осуществляющих реализацию программ ДПО, так и для организаций ДПО в соответствии с законодательством об образовании, в том числе с учетом требований пункта 9 статьи 9 закона об образовании.

Комиссия ФАС России признала действия Рособнадзора противоречащими антимонопольному законодательству и предписала совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции.

ФАС России обращает внимание федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют функции нормативного правового регулирования в сфере обучения по профилю деятельности федерального органа исполнительной власти, и (или) наделены функциями лицензирования отдельных видов деятельности на то, что нормативные правовые акты, изданные ведомством, не должны содержать требования о

необходимости наличия документов государственного образца по результатам освоения программ дополнительного профессионального образования, к которым не установлены федеральные государственные требования. Наличие такого требования является признаком нарушения антимонопольного законодательства.