



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ЧТО ТАКОЕ «КАРТЕЛЬ» И КАК С НИМ БОРОТЬСЯ.

Москва, 2017 г.

*«Задача Федеральной антимонопольной службы – создание нормальных рыночных условий функционирования экономики. Задача не простая, но очень благородная...
...Необходимо серьезно активизировать борьбу с картелями...»*



В.В. Путин

*Президент
Российской Федерации*

СОДЕРЖАНИЕ (1)

I. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ.....	6
1. Понятие антиконкурентных соглашений.....	7
2. Общественная опасность антиконкурентных соглашений.....	11
3. Исторический обзор.....	17
3.1. Россия.....	23
3.1.1. До 1917 года.....	23
3.1.2. Советский период.....	28
3.1.3. Новейшая история.....	29
3.2. Заграница.....	37
3.2.1. Соединенные Штаты Америки.....	39
3.2.2. Европейский Союз.....	43
3.2.3. Евразийский Экономический Союз.....	47
4. Классификация антиконкурентных соглашений.....	57
4.1. «Горизонтальные» антиконкурентные соглашения – картели.....	65
4.1.1. Ценовой сговор.....	72
4.1.2. Сговор на торгах.....	74
4.1.3. Сговор по разделу рынка.....	77
4.1.4. Сговор по созданию дефицита.....	79
4.1.5. Бойкот.....	81
4.2. «Вертикальные» антиконкурентные соглашения.....	83
4.3. Иные антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов.....	85
4.4. Запрещенная координация экономической деятельности.....	88
4.5. Антиконкурентные соглашения органов власти и хозяйствующих субъектов.....	91

СОДЕРЖАНИЕ (2)

5. Ответственность за антиконкурентные соглашения.....	94
5.1. Административная ответственность.....	98
5.2. Уголовная ответственность.....	105
5.3. Технология привлечения к ответственности.....	109
5.4. Освобождение от ответственности.....	119
II. БОРЬБА С АНТИКОНКУРЕНТНЫМИ СОГЛАШЕНИЯМИ.....	130
1. Уполномоченные органы.....	131
2. Расследование антимонопольного органа.....	136
2.1. Получение и анализ информации.....	143
2.2. Сбор доказательств.....	145
2.2.1. Проверка.....	153
2.2.2. Получение объяснений.....	188
2.2.3. Запрос информации.....	189
2.2.4. Электронные доказательства.....	190
2.2.5. Экономический анализ.....	217
2.3. Дело о нарушении антимонопольного законодательства.....	222
2.4. Дело об административном правонарушении.....	223
2.5. Судебная практика.....	224
2.6. Адвокатирование конкуренции.....	226
3. Взаимодействие с правоохранительными органами.....	230

СОДЕРЖАНИЕ (3)

Приложение 1. Лучшие практики.....	247
Приложение 2. Примеры внутренних документов предприятий по антимонопольной тематике..	286
Приложение 3. Судебная практика.....	292
Приложение 4. Подробнее о картелях.....	310
Приложение 5. Новеллы третьего антимонопольного пакета.....	317
Приложение 6. Развитие международного сотрудничества.....	333
Приложение 7. Итоги работы ФАС России по противодействию антиконкурентным соглашениям.....	345

I. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

1. ПОНЯТИЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

АНТИКОНКУРЕНТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ –

форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

АНТИКОНКУРЕНТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ = СГОВОР.

Пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ПРИЗНАКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

-Сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;

-Рост или снижение цены товара не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;

-Отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;

-Определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;

-Иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

-Установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

2. ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Антиконкурентное соглашение – мощный ограничитель рыночной конкуренции, то есть «честного соревнования» хозяйствующих субъектов за наиболее полное удовлетворение потребностей общества и граждан.

Вступив в такие соглашения, формально независимые компании уподобляются монополиям, отказываясь от индивидуального поведения на рынке и соперничества с конкурентами.

Общественная опасность антиконкурентных соглашений состоит в ограничении конкуренции путём заключения незаконных соглашений, направленных на ущемление интересов потребителей и извлечение несправедливых сверхприбылей.

Последствия существования антиконкурентных соглашений:

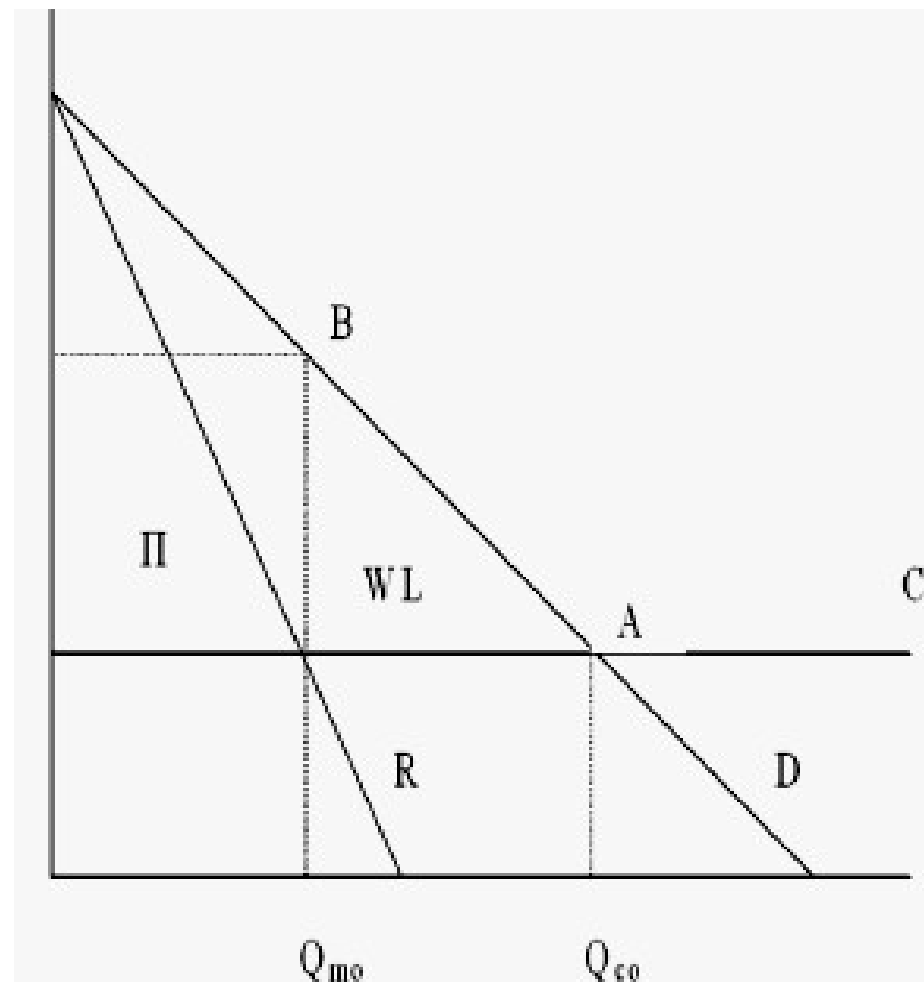
- Искусственный рост цен;
- Отсутствие новых, более качественных товаров, меньший выбор товаров;
- Отсутствие у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности;
- Недопущение на рынок новых игроков, стагнация рынка.

ЦЕНА МОНОПОЛИЗАЦИИ

✓ Если рынок монополизирован, объем выпуска продукции снижается ($Q_{мо} < Q_{со}$), цены - повышаются ($P_{мо} > P_{со}$), т.к. рыночное равновесие перемещается от точки А к точке В.

✓ Фирмы, участвующие в антиконкурентном соглашении получают сверхприбыли (область П).

✓ Уровень благосостояния общества (область WL) из-за подобного ослабления конкуренции уменьшается.



ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ:

-экономическая «память» о существовавшем ранее централизованном планировании и ценообразовании;

-привычка использовать «административный ресурс» при решении хозяйственных вопросов.

**ОРГАНИЗАТОРОМ ИЛИ УЧАСТНИКОМ
АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ
ЧАСТО ЯВЛЯЕТСЯ ОРГАН ВЛАСТИ.**

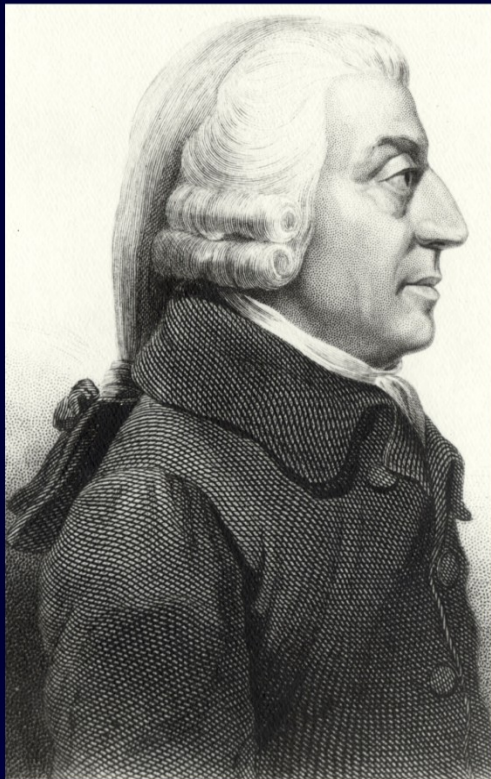
ЦЕЛИ:

1. Обеспечить преференции «своим».
2. Воспрепятствовать равным условиям конкурентной борьбы.
3. Устранить с рынка «неудобных».

**АНТИКОНКУРЕНТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ С
УЧАСТИЕМ ОРГАНА ВЛАСТИ = КОРРУПЦИЯ**

3. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР

“...Представители одного и того же вида торговли или ремесла редко собираются вместе даже для развлечения и веселья без того, чтобы их разговор не закончился заговором против публики или каким либо соглашением о повышении цен.”



Адам Смит

*Один из основоположников
современной экономической теории*

Стремление к получению сверхприбылей путем ограничения конкуренции при помощи создания монополий или заключения соглашений между конкурентами существовало всегда!

В курсе лекций, прочитанных в Московском университете в начале 20-го века, известный российский экономист Иосиф Маркович Гольдштейн приводил следующие исторические примеры.

1. Древняя Греция.

В трудах АРИСТОТЕЛЯ (383 – 322 гг. до н.э.) имеются сведения о некоем Фалесе, который при помощи задатков захватил в свои руки все прессы для выжимки оливкового масла в городах Милете и Хиосе. Когда же наступила пора для выжимки оливок он взвинтил цены на прессы и в короткое время разбогател.

2. Древний РИМ.

В конце первого века до н.э. появляется закон, в котором перечислялись наказуемые действия, приводящие к повышению цен на зерно. В их числе: искусственное удаление продавцов с дорог, ведущих в Рим, удержание в портах судов или их груза или иные действия, способствующие созданию недостатка предложения жизненных припасов в целях обогащения спекулянтов за общественный счет.

Торговцы, которые заключали соглашения, приводящие к искусственному повышению цен на хлеб, преследовались эдилами (в Древнем Риме должностное лицо, ведавшее общественными играми, надзором за строительством и содержанием храмов, водопроводов, раздачей хлеба гражданам).

Для тех лиц, которые с целью искусственного завышения цен не допускали в продажу или уничтожали запасы хлеба предусматривалось взимание крупных штрафов, наказание палками или сожжение живьем.

3. Средние века. Эпоха Карла Великого.

В одном из актов (капитулярий), изданных в 804 году, предусматривались суровые меры для тех, кто «посредством различных обходов закона в целях наживы подло скопляет какие-либо продукты, применяет позорный метод наживы».

4. Позднее средневековье. Франция. Карл VII, Людовик XII, Франциск I.

Законодательством предусматривались следующие наказуемые деяния:

- скупка хлеба на корню до жатвы;
- скопление зерна в амбарах посредством скупки вне рынка, на дорогах или у землевладельцев;
- создание сообществ или соглашений между торговцами для полного захвата в свои руки зерновых продуктов, сокрытия фактов их изобилия и повышения цен.

5. Позднее средневековье. Англия. Эдуард VI.

В английском законодательстве существовали акты, запрещавшие соглашения торговцев и посредников, направленные на повышения цен на жизненно важные продукты и товары.

Эдуардом VI в 1552 голу была предпринята попытка упорядочить все эти акты путем издания соответствующего закона. В качестве наказаний за его нарушение предусматривалось:

- при первичном нарушении – 2-х месячное заключение и пеня, равная цене скупленного товара, скота и жизненно важных продуктов;
- при вторичном – тюремное заключение на полгода и пеня в двойном размере;
- при 3-ем нарушении – выставление у позорного столба в том месте, где живет преступник, конфискацию имущества и заключение в тюрьму на неопределенный срок до помилования королем.

**УЛОЖЕНИЕ
О
НАКАЗАНИЯХ
УГОЛОВНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

Типография Второго Отделения Собственной
Его Императорского Величества
Канцелярии

1845



1130. За оптовый скуп предметов продовольствия на торгах прежде установленного на то времени, виновные подвергаются, смотря на важность произошедших от того вредных последствий и другим обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину их:

или денежному взысканию от пятидесяти до пятьсот рублей;

или аресту на время от трех недель до трех месяцев.

Сверх того, неправильно купленный товар отбирается и треть вырученных от продажи оного денег обращается в пользу местного Приказа Общественного Призрения, а две остальные в пользу доносителя, хотя бы донос сделан был и лицом, употребляемым от правительства для открытия сих злоупотреблений.

За стачку, сделку или другое соглашение торгующих к возвышению цен на предметы продовольствия, виновные подвергаются:

Наказаниям и взысканиям, определенным в статье 1615 сего Уложения.



1615. За стачку торговцев или промышленников для возвышения цены не только предметов продовольствия, но и других необходимой потребности товаров, или для непомерного понижения сей цены, в намерении стеснить действия привозящих или доставляющих сии товары, а через то препятствовать и дальнейшему в большем количестве привозу оных, зачинщики таких противозаконных соглашений подвергаются:

заклучению в тюрьме на время от шести месяцев до одного года, а прочие, только участвовавшие в них, приговариваются, смотря по степени сего участия:

или к аресту на время от трех недель до трех месяцев;

или к денежному взысканию от пятидесяти до двухсот рублей.

Когда же от такой стачки произойдет действительный недостаток в товарах первой необходимости и сие будет поводом к нарушению общественного спокойствия, то зачинщики приговариваются:

к лишению некоторых особенных, на основании статьи 53 сего Уложения, прав и преимуществ и к заключению в смиренном доме на время от двух до трех лет,

а прочие виновные:

к заключению в тюрьме на время от шести месяцев до одного года.

1619. Кто, при продаже недвижимого или движимого имущества с публичного торга, или при торгах на подряды и поставки или откупы, склонит других, подарками, обещаниями или иным образом, не участвовать в торгах, тот за сие подвергается:

денежному взысканию от пятидесяти до пятисот рублей.



ПИСЬМО ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (1908 год, авторы П.В. Каменский, А.И. Гучков)

**Председателю Совета Министров
П.А. Столыпину**

«... Наше, хоть и устарелое, но действующее законодательство... запрещает всякие синдикатские соглашения и родственные им союзы...

...Вредная сторона в деятельности промышленных, торговых союзов, их превращение в монополистические, эксплуататорские организации... объясняется отсутствием законодательства, приспособленного к современным экономическим условиям и надлежащим образом регламентирующего различные промышленные комбинации... Отсталость существующих законов, их несоответствие новым явлениям жизни открывает широкий простор для всякого рода злоупотреблений со стороны образующихся торговых союзов...

...Необходимо поставить на ближайшую очередь реформу нашего акционерного законодательства, ввести новые нормы, направленные на охрану интересов публики от спекулятивных проделок, являющихся, при отсутствии достаточных законов... грабежом и обманом широких слоев населения...».

3.1.2. СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

В СССР основные средства производства находились в государственной собственности. Экономика Советского Союза носила плановый характер.

Формирование монопольных структур началось в 1930-е гг. и развивалось все годы советской власти. Начальной точкой отсчета была принудительная централизация всех функций управления экономикой в руках государства. В результате складывалась высокомонополизированная экономика.

К началу 1991 г. 1800 наименований различных видов продукции выпускалось только на одном предприятии в стране, более 1100 предприятий являлись абсолютными монополистами в производстве своей продукции. В производстве многих важнейших видов продукции господствовали 2 – 3 промышленных гиганта.

3.1.3. НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ (1)

Начало современного этапа развития законодательства о защите конкуренции было положено постановлением Совета Министров СССР от 16 августа 1990 года № 835 «О мерах по демонополизации народного хозяйства», где определялись:

- основы государственного антимонопольного регулирования;
- меры по демонополизации в сфере управления;
- меры по демонополизации в сфере планирования;
- меры по демонополизации в сферах материально-технического снабжения и торговли;
- меры по демонополизации в сферах научно-технического развития и других сферах экономики.

В 1991 году вступил в силу первый в истории новой России антимонопольный закон (**Закон от 22 марта 1991 года № 948 – 1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»**), статья 6 которого устанавливала запреты на соглашения (согласованные действия) хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 8. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Статья 34. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.



НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ (3)

В 1994 году, в принятой Государственной Думой Российской Федерации **первой части Гражданского кодекса Российской Федерации в части 1 статьи 10 («Пределы осуществления гражданских прав»)** появилась норма о недопущении использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В 1995 году российское законодательство, регулирующее вопросы развития рыночной экономики, получило дальнейшее развитие в виде **Федерального закона от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ «О рекламе»** и **Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»**.

В 1996 году был принят Уголовный кодекс Российской Федерации, в котором впервые была введена уголовная ответственность за монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких или монопольно низких цен, а равно ограничение конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен (статья 178).

В 1999 году российское антимонопольное законодательство пополнилось **Федеральным законом от 23 июня 1999 года №117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»**.

30 декабря 2001 года был принят **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**, в котором впервые была введена административная ответственность должностных и юридических лиц за невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа (статья 19.5 КоАП РФ), а также за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы ходатайств, заявлений, сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, либо представление заведомо недостоверных сведений (ст. 19.8 КоАП РФ).

2006 год – новый этап в развитии российского антимонопольного законодательства – принят **Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

Структура закона:

Глава 1. Общие положения.

Глава 2. Монополистическая деятельность. Недобросовестная конкуренция.

Глава 3. Запрет на ограничивающие конкуренцию акты, действия, соглашения органов власти.

Глава 4. Антимонопольное требование к торгам.

Глава 5. Предоставление государственных преференций.

Глава 6. Функции и полномочия антимонопольного органа.

Глава 7. Государственный контроль за экономической концентрацией.

Глава 8. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.

Глава 9. Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Глава 10. Заключительные положения.

2007 год – важнейший этап в совершенствовании системы мер ответственности за нарушение антимонопольного законодательства – КоАП РФ был дополнен тремя новыми статьями (Федеральный закон от 9 апреля 2007 года № 45-ФЗ):

14.31 – «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке»;

14.32 – «Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий»;

14.33 – «Недобросовестная конкуренция».

Отличительной особенностью указанных статей КоАП являлось то, что они впервые предусматривали в качестве меры воздействия на юридических лиц, допустивших нарушение антимонопольного законодательства, штрафные санкции, исчисляемые от суммы выручки правонарушителя (так называемые «оборотные штрафы»).

2009 год ознаменовался принятием **«второго антимонопольного пакета»**, которым были внесены изменения в Закон о защите конкуренции, КоАП РФ и в статью 178 Уголовного кодекса РФ.

Основной целью внесенных изменений было решение ряда вопросов, касающихся антиконкурентных соглашений и привлечения к ответственности за данные нарушение антимонопольного законодательства. Например:

- 1) уточнение положений статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе, в части применения безусловных запретов (запретов «per se»);
- 2) определение порядка проведения антимонопольными органами проверок соблюдения антимонопольного законодательства;
- 3) установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства органами власти;
- 4) конкретизация вопросов освобождения от административной ответственности за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений;

2011 год – принят **«третий антимонопольный пакет»** (поправки в Закон о защите конкуренции, КоАП РФ, Уголовный кодекс РФ).

Главная тема «третьего антимонопольного пакета» - антиконкурентные соглашения, картели.

Условно все новеллы «третьего антимонопольного пакета», посвященные антиконкурентным соглашениям, можно разделить на три группы:

изменения, определяющие понятие «картель» и уточняющие ряд смежных понятий (например, «согласованные действия»);

изменения, касающиеся полномочий антимонопольных органов по противодействию антиконкурентным соглашениям;

изменения, касающиеся вопросов ответственности за антиконкурентные соглашения.

3.2. ЗАГРАНИЦА

Экономические системы большинства стран мира сегодня базируются на принципах эффективной конкуренции и свободного предпринимательства.

Их соблюдение обеспечивается государством в рамках антимонопольной политики, роль которой существенно возрастает. Антимонопольные законы приняты почти в 90 странах мира, причем приблизительно в 40 - в последние десятилетия.

В настоящее время антимонопольная политика превратилась в одно из основных направлений деятельности государственного аппарата развитых стран.

В подготовленном Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) документе о **Типовом законе об ограничительной деловой практике (1980 г.)** важнейшая "типовая" статья носит название "**Ограничительные соглашения или договоренности**".

Суть ее состоит **в запрете** определенных соглашений между конкурирующими или потенциально конкурирующими фирмами. Это соглашения, устанавливающие цены или иные условия продаж; участие в торгах по тайному сговору; распределение рынков или покупателей; ограничение производства или продаж, в том числе, путем установления квот и т.д.

Закон Шермана:

«Закон, направленный на защиту торговли и промышленности от незаконных ограничений и монополий».

Принят Конгрессом США 2 июля 1890 года.

Закон провозгласил уголовными преступлениями установление монополии, ограничение торговли, создание союза фирм и вступление в сговор с этой же целью и предоставил федеральному правительству или потерпевшей стороне право возбуждать судебное дело против тех, кто совершает такие преступления. Закон, наряду со штрафами, устанавливал уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок до 10 лет за заключение антиконкурентных соглашений.

Основные принципы закона Шермана:

- **Статья 1** признает незаконным всякий договор, объединение в виде треста или иной форме, а также сговор с целью ограничения развития промышленности либо торговли с различными штатами или иностранными государствами. Лицо, признанное виновным в соответствующем нарушении, подвергаются штрафу или тюремному заключению;
- **Статья 2** признает виновным в правонарушении антимонопольного законодательства любое лицо, монополизирующее или пытающееся монополизировать, либо вступающее в сговор с любым другим лицом, или лицами, с целью монополизировать любую часть промышленности или торговли между различными штатами, либо с иностранными государствами. Мера пресечения в этом случае - штраф, тюремное заключение;
- **Статья 3** признает незаконным всякий договор, объединение в виде треста или в другой форме, либо сговор с целью ограничения промышленности или торговли на территории США.

Закон Клейтона от 15 октября 1914 года:

- **статья 2** объявляет незаконными действия любого лица, занимающегося коммерцией, если в процессе таковой деятельности прямо или косвенно данное лицо осуществляет дискриминацию в ценах между различными покупателями товаров одного и того же сорта и качества, когда результатами такой дискриминации может быть существенное ослабление конкуренции или же тенденция к образованию монополий в любой сфере коммерческой деятельности;

- **статья 3** объявляет незаконным для любого лица, занимающегося торговлей, осуществлять продажу, сдавать в аренду, устанавливать цену на товар или же скидку на основе условий, соглашений или договоренностей о том, что покупатель или продавец не должны будут использовать или совершать сделки в отношении товаров конкурентов, если результатом этого явится существенное ограничение конкуренции или появится тенденция к образованию монополии в какой-либо сфере торговой деятельности;

- **статья 7** запрещает лицам, занятым в торговле или иной другой области, влияющей на торговлю, приобретать в прямой или косвенной форме все или часть акций или активов имущества других корпораций, если такое приобретение может привести к существенному ограничению конкуренции или созданию монополии.

Судами США сформулирован принцип *per se*:

Установления факта сговора конкурентов о цене само по себе (*per se*) достаточно для того, чтобы привлечь виновников к ответственности и наказать их.

Истцу нет необходимости доказывать, какой вред конкуренции нанесен или будет нанесен.

3.2.2. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ (1)

Европейский Союз основан на двух договорах: Договоре о Европейском союзе (ДЕС, Маастрихтский договор, Маастрихт, 7 февраля 1992 года) и Договоре о функционировании Европейского Союза (ДФЕС, Римский договор, Рим, 25 марта 1957 года), являющиеся своеобразной конституцией ЕС. Изменения в ДЕС и ДФЕС были внесены Лиссабонским договором от 13.12.2007 года.

Правовые нормы ЕС, посвященные антиконкурентным соглашениям, содержатся, прежде всего, в **статье 101 (бывшая статья 81) ДФЕС**.

Более подробные нормы предусмотрены в предписаниях (регламентах) Совета ЕС, который наряду с Европейским парламентом является его законодательным органом. Среди них наибольшее значение имеет **Регламент (предписание) ЕС № 1/2003 от 16.12.2002 г. по применению ст. 81 (101) и 82 (102) ДФЕС**. В нем определены полномочия Комиссии по рассмотрению дел о нарушениях конкурентного законодательства и проведению необходимых расследований, порядок принятия Комиссией решений по фактам нарушения конкурентного законодательства, размеры штрафных санкций и порядок их наложения на экономических субъектов и другие требования.

Параграф 1 ст. 101 ДФЕС запрещает как несовместимые с внутренним рынком и признаёт автоматически ничтожными: любые соглашения между предприятиями, любые решения объединений предприятий и любые виды согласованной практики, которые способны затрагивать торговлю между государствами-членами и имеют целью или результатом создание препятствий для конкуренции в рамках внутреннего рынка, ее ограничение или искажение, в частности, выражающиеся в:

- а) фиксации прямым или косвенным образом цен покупки или продажи либо других условий торговли;
- б) ограничении или контроле производства, сбыта, технического развития или инвестиций;
- в) разделе рынков или источников снабжения;
- г) применении к торговым партнерам неравных условий в отношении одинаковых сделок, ставя их тем самым в неблагоприятное конкурентное положение;
- д) подчинении заключения договоров условию о принятии на себя партнерами дополнительных обязательств, которые по своему характеру или в силу торговых обычаев не связаны с предметом этих договоров.

Перечень запретов не является исчерпывающим, и поэтому Комиссия и суды ЕС могут признавать антиконкурентными и другие виды соглашений, решений и действий.

Положения ст. 101 ДФЕС нарушаются в тех случаях, когда соглашения, решения и согласованные действия предприятий отвечают трем требованиям:

- 1) имеет место сговор в какой-либо форме между предприятиями;
- 2) сговор может нанести вред торговле стран-участниц;
- 3) он имеет целью или следствием ограничение конкуренции в пределах ЕС.

В ряде случаев положения параграфа 1 ст. 101 ДФЕС не применяются. Они перечислены в части 3 ст. 101 ДФЕС, допускающей как индивидуальные, так и коллективные **исключения**:

«Положения параграфа 1 могут быть объявлены не подлежащими применению:

- к любому соглашению или категории соглашений между предприятиями,
- к любому решению или категории решений объединений предприятий и
- к любой согласованной практике или категории такой практики,

которые способствуют улучшению производства или распределения продукции либо развитию технического или экономического прогресса при сохранении для потребителей справедливой доли вытекающей из них прибыли и при условии, что подобные соглашения, решения или практика:

- а) не накладывают на заинтересованные предприятия ограничений, которые не являются необходимыми для достижения этих целей;
- б) не предоставляют предприятиям возможности исключать конкуренцию в отношении существенной доли соответствующей продукции.».

1 января 2015 года начал функционировать Евразийский экономический союз (ЕАЭС).



Наднациональный регулирующий орган - Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК).



Антимонопольная политика – компетенция Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК.

**29 мая 2014 года в Астане (Казахстан)
подписан договор о
Евразийском экономическом союзе.
(вступил в силу с 1 января 2015 года).**



Статья 3 Основные принципы функционирования Союза.

- соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции;

Статья 75 Общие принципы конкуренции.

2. Государства-члены устанавливают в своем законодательстве в том числе запреты на:

1) соглашения между органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими их функции органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;

2) предоставление государственных или муниципальных преференций, за исключением случаев, предусмотренных в законодательстве государств-членов и с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов.

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ. Договор о Евразийском экономическом союзе (3)

6. Государства-члены устанавливают в своем законодательстве штрафные санкции за совершение антиконкурентных действий в отношении хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) и должностных лиц органов власти, исходя из принципов эффективности, соразмерности, обеспеченности, неотвратимости и определенности, и обеспечивают контроль за их применением.

При этом государства-члены признают, что в случае применения штрафных санкций наиболее высокие штрафные санкции должны устанавливаться за нарушения, представляющие наибольшую угрозу для конкуренции (ограничивающие конкуренцию соглашения, злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов), при этом предпочтительны штрафные санкции, исчисляемые исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара или из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Статья 76 .Общие правила конкуренции.

3. Запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками).

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ.

Договор о Евразийском экономическом союзе (5)

4. Запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к настоящему Договору, в случае если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

5. Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к настоящему Договору, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ. Договор о Евразийском экономическом союзе (6)

6. Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, если такая координация приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 настоящей статьи последствий, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к настоящему Договору. Государства-члены вправе устанавливать в своем законодательстве запрет на координацию экономической деятельности, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным также в пункте 5 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением № 19 к настоящему Договору.

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ. Протокол 19 к Договору о создании ЕАЭЗ(7)

2. Понятия, используемые в настоящем Протоколе, а также для целей раздела XVIII Договора, означают следующее:
- 1) «вертикальное» соглашение» – соглашение между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом;
 - 10) «координация экономической деятельности» – согласование действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) и не осуществляющим деятельности на том товарном рынке (товарных рынках), на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка);
 - 17) «соглашение» – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

5. Соглашения, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 76 Договора, а также соглашения хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) о совместной деятельности, которые могут привести к последствиям, указанным в пункте 3 статьи 76 Договора, могут быть признаны допустимыми, если они не накладывают на хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке и если хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:

- 1) совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства государств-членов на мировом товарном рынке;
- 2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ. Протокол 19 к Договору о создании ЕАЭЗ (9)

6. Допускаются «вертикальные» соглашения, если:

1) такие соглашения являются договорами коммерческой концессии;

2) доля каждого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), являющегося участником такого соглашения, на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает 20 процентов.

7. Положения пунктов 3 – 6 статьи 76 Договора не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) в отношении другого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) установлен прямой или косвенный контроль либо если такие хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) находятся под прямым или косвенным контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) не допускается в соответствии с законодательством государств-членов.

4. КЛАССИФИКАЦИЯ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Статья 11. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов

1. Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

2. Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если:

- 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;
- 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (2)

3. Запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

4. Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

5. Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (3)

6. Хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

7. Положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

8. Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

9. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

10. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о совместной деятельности, заключенные с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Статья 11.1. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию

1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

2. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (5)

3. Запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

4. Хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что осуществленные им согласованные действия, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

5. Указанные в настоящей статье запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

6. Положения настоящей статьи не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (6)

Статья 16. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации

Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ЗАПРЕЩЕНЫ:

СОГЛАШЕНИЯ



Координация экономической деятельности

часть 5 статьи 11, статьи 12, 13 Закона о защите конкуренции

Примечание: Статьи 11.1, 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» также содержат запрет на согласованные действия, которые приводят (могут привести) к ограничивающим конкуренцию последствиям. Определение согласованных действий хозяйствующих субъектов дано в статье 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».

«ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – КАРТЕЛИ (5)

Часть 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»:

Признаются **картелем** и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

ЧТО ТАКОЕ «КАРТЕЛЬ»?

Таким образом, картель – это противозаконное соглашение (сговор) между конкурентами, которое приводит или может привести к 5 видам последствий, являющихся наиболее опасными для экономики.

КАРТЕЛЬ

– СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ КОНКУРЕНТАМИ О:

- ценах;
- участию в торгах;
- разделе рынка;
- созданию дефицита;
- бойкоте.

Картель – мощный ограничитель рыночной конкуренции.

Вступив в картель, формально независимые компании фактически образуют монополию, отказываясь от индивидуального поведения на рынке и соперничества с конкурентами.

КАРТЕЛИ ПРИВОДЯТ К:

- искусственному росту цен;
- отсутствию новых, более качественных товаров, меньшему их выбору;
- отсутствию у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности;
- недопущению на рынок новых игроков, стагнации рынка.

Понятия «картель» в российском праве гармонизировано с нормами международного права.

Картели запрещены безусловно - per se («как таковые»)

ТО ЕСТЬ: Антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, **НЕ УСТАНАВЛИВАЮТ** вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а **КВАЛИФИЦИРУЮТ ТАКОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК НЕЗАКОННОЕ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ**, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

АНАЛОГИЯ: Чемпионат по футболу – какими бы соображениями ни руководствовались команды, они не должны договариваться о результатах игр.

КАРТЕЛЬ – ДОГОВОРНОЙ МАТЧ В ЭКОНОМИКЕ!

ПОНЯТИЯ «СОГЛАШЕНИЕ» И «СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ»

В антимонопольном законодательстве «соглашения» и «согласованные действия» это совершенно разные понятия, не находящиеся в причинно-следственной связи друг с другом!

Учитывая, что эти понятия зачастую «смешивались» или «подменялись» одно другим в «третьем антимонопольном пакете» понятие «согласованные действия» было уточнено и дополнено, статья 11 Закона о защите конкуренции (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов) была «разделена» на две части:

статья 11 (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов);

статью 11.1 (Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию).

СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Определение понятию «согласованные действия хозяйствующих субъектов» дано в статье 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции»:

«1. **Согласованными действиями** хозяйствующих субъектов **являются действия** хозяйствующих субъектов на товарном рынке **при отсутствии соглашения**, удовлетворяющие **СОВОКУПНОСТИ** следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

2. **Совершение** лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, **действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.**

ОТЛИЧИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ КАРТЕЛЕЙ ОТ СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КАРТЕЛИ - что надо доказать?	СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ – что надо доказать?
1. Наличие письменного или устного соглашения между конкурентами.	1. Согласованные действия привели к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции.
2. Это соглашение привело или могло привести к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.	2. Их результат соответствует интересам каждого их участника. 3. О них заранее было известно каждому участнику в связи с публичным заявлением одного из них. 4. Совокупная доля рынка, которую занимают участники превышает 20%. 5. Действия каждого участника вызваны действиями иных участников согласованных действий и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на рынке.

ЦЕНОВОЙ СГОВОР – соглашение между конкурентами о единообразных манипуляциях с ценами

- Соглашение о соблюдении определенного уровня цен;
- Соглашение об установлении минимальной цены;
- Соглашение о наличии и уровне скидок;
- Соглашение о типовой формуле расчёта цены;
- Соглашение об уведомлении о предстоящем изменении цены;
- Соглашение о расценках на доставку, монтаж, обслуживание, другие составляющие конечной цены.

ПРИЗНАКИ ЦЕНОВОГО СГОВОРА:

- Одинаковые или практически одинаковые цены;
- Синхронное изменение цен;
- Изменение цен на одинаковую величину.

ПРИМЕР ЦЕНОВОГО СГОВОРА

Управление по борьбе с картелями ФАС России дело № 1 11/101-09 от 3 июня 2009 года «СПИЧКИ»

Квалификация – нарушение пунктов 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела – ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром» (ОАО «ЛХК «Научлеспром»); ЗАО «Плитспичпром»; ЗАО «ФЭСКО»; ООО «Победа»; ООО «Феникс»; ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит»; ЗАО «Викинг»; ООО «Алабр» на протяжении не менее 8 лет ежеквартально проводили совещания, по итогам которых принимали оформленные протоколами решения по вопросам установления единой цены и объемов производства спичек на определенном уровне на определенные сроки.

Комментарий – Классический картель с целью фиксации цен и ограничения объемов производства. Носил международный характер (были вовлечены предприятия Украины и Республики Беларусь). Раскрыт на основании документов, полученных в результате внезапных проверок (8 одновременных проверок в 6 субъектах РФ) с участием правоохранительных органов. Все участники картеля признались в нарушении антимонопольного законодательства и добровольно отказались от участия в сговоре.

СГОВОР НА ТОРГАХ – соглашение между конкурентами об условиях участия в торгах.

Реализуется путем:

-**Ограничения участия** - конкуренты соглашаются воздержаться от участия в торгах или отозвать своё предложение, чтобы победил определённый участник.

-**Подачи неконкурентоспособного предложения** - конкуренты соглашаются подать предложение с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы победил определённый участник.

**Взаимная выгода обеспечивается по принципу
«ТЫ МНЕ – Я ТЕБЕ»**

Согласие на ограничение участия или неконкурентоспособное предложение осуществляется в обмен на:

другой контракт (ротация конкурсных предложений);

субподряд;

денежные выплаты;

другое возмещение.

ПРИЗНАКИ СГОВОРА НА ТОРГАХ

- Большинство торгов выигрывает одна и та же компания;
- Ряд компаний выигрывают торги по очереди;
- Минимальное число участников торгов;
 - Участники торгов хорошо осведомлены о конкурентах и их предложениях;
 - Минимальное снижение начальной цены;
 - Неявка участников торгов на процедуру торгов;
 - Присутствие на торгах участников, ни разу не заявивших своего предложения;
 - Ограничение доступа к информации о предстоящих торгах;
 - Отличие цен на торгах от рыночной цены

ПРИМЕР ЦЕНОВОГО СГОВОРА

Управление по борьбе с картелями ФАС России дело № 1-00-177/00-22-15, решение от 05.08.2016 «ВЕЩЕВОЕ ИМУЩЕСТВО»

Суть дела: ФАС России принято решение по делу о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (картель, сговор на торгах) при проведении торгов на поставку вещевого имущества для нужд МВД России, ФСБ России и ФТС России.

Виновными признаны 90 компаний. Некоторые участники картеля одновременно управляли 3-4 юридическими лицами и выставляли их на аукционы для создания видимости конкуренции на торгах. Было выявлено 18 открытых аукционов в электронной форме, которые прошли в условиях сговора участников на общую сумму более 3,5 млрд рублей.

Ценовые предложения подавались чаще одной организацией несмотря на то, что в аукционе участвовали от 11 до 40 организаций, остальные отказывались от борьбы для обеспечения победы «нужному» участнику и поддержания цен.

Заключение картельного соглашения и участие в нем подтверждается также признаниями ряда ответчиков, поступившими в ФАС России по программе освобождения от ответственности.

Комментарий: Для отдельных участников это нарушение – рецидив: в 2012 году некоторые из них уже привлекались к ответственности за аналогичное нарушение. Тогда антимонопольный орган выявил и доказал участие в картеле более чем 30 юридических лиц. Решение ФАС России было поддержано судами. Участники картеля заплатили крупные административные штрафы.

4.1.3. СГОВОР ПО РАЗДЕЛУ РЫНКОВ

**СГОВОР ПО РАЗДЕЛУ РЫНКОВ –
соглашение между конкурентами
о распределении между собой:**

- **клиентов;**
- **территорий;**
- **объёмов продаж или закупок;**
- **ассортимента реализуемых товаров.**

ПРИЗНАКИ РАЗДЕЛА РЫНКОВ:

- **Конкуренты делят клиентов по принципу «свой – чужой»;**
- **Конкуренты «работают» в определённых географических районах;**
- **Компании не проявляют интереса к определённым клиентам, территориям, подрядам;**
- **Компании не увеличивают предложение товаров, несмотря на наличие спроса.**

ПРИМЕР СГОВОРА ПО РАЗДЕЛУ РЫНКОВ

Управление по борьбе с картелями ФАС России дело № 1-11.1-37/00-22-15, решение от 15.06.2016 «КАБЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС»

Суть дела: 1 июня 2016 года ФАС России признала ООО «Камский кабель», ОАО «РОССКАТ», АО «Кабельный завод «Кавказкабель», ОАО «Народное предприятие «Подольсккабель», ООО «Холдинг Кабельный Альянс», АО «Уралкабель», АО «Сибкабель» нарушившими антимонопольное законодательство. Нарушение выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка по объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу продавцов (нарушение пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

ФАС России установлено, что в начале 2014 года организации-производители нефтепогружного кабеля заключили антиконкурентное соглашение, предусматривавшее раздел рынка реализации нефтепогружного кабеля (за исключением высокотемпературного нефтепогружного кабеля) в 2014-2015 годах с закреплением за каждой организацией-участником соглашения примерной доли на этом рынке, а также об отказе от конкурентного способа определения цены на продукцию.

Комментарий: Участники соглашения, будучи крупнейшими производителями нефтепогружного кабеля по сути вынудили крупные государственные компании и других потребителей закупать нефтепогружной кабель по завышенным, экономически необоснованным ценам.

Решение и материалы направлены в Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ

СГОВОР ПО СОЗДАНИЮ ДЕФИЦИТА –
соглашение между конкурентами о сокращении или прекращении производства (реализации) товаров.

ЦЕЛЬ:

1. Создание условий для роста цен на товар.
2. Оказание давления на органы власти.
3. «Выдавливание» с рынка не входящих в картель конкурентов.

ПРИЗНАКИ СГОВОРА ПО СОЗДАНИЮ ДЕФИЦИТА :

- Объективные экономические причины для недостатка товара на рынке отсутствуют;
- На «дефицитный» товар имеет место синхронный рост цен на одинаковую величину;
- «Дефицит» сопровождается требованиями отраслевых лоббистов к органам власти;

ПРИМЕР СГОВОРА ПО СОЗДАНИЮ ДЕФИЦИТА

Управление по борьбе с картелями дело № 1 11/98-12 от 18 сентября 2012 года «МИНТАЙ»

Квалификация – Нарушение пунктов 1, 4 части 1 и части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела – 26 участников картеля, объединенные в Ассоциацию добытчиков минтая (АДМ), обсуждали условия добычи и реализации минтая и продукции из него, подписывали соответствующие соглашения. В результате этих действий искусственно сокращалось производство данных товаров, цена на них возрастала.

Административная ответственность: Участникам картеля назначены штрафы на общую сумму более 120 млн рублей.

Судебная защита: Арбитражные суды в трёх инстанциях поддержали решение ФАС России.

Комментарий – «Классический» картель. Основными доказательствами картеля послужили протоколы собраний АДМ, переписка между членами АДМ и их соглашения об объемах добычи минтая и производства продуктов из него (икра минтая, филе минтая, «минтай б/г», рыбная мука и т.д.).

БОЙКОТ - соглашение между конкурентами об отказе от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

ЦЕЛЬ:

1. Получение от продавца минимальной, от покупателя (заказчика) – максимальной цены.
2. Понуждение хозяйствующих субъектов, не входящих в картель, отказаться от самостоятельных действий на рынке.
3. Сокращение числа хозяйствующих субъектов на рынке.

ПРИЗНАКИ БОЙКОТА:

-Отказы от заключения договоров не обусловлены объективными экономическими причинами;

-Трудности со сбытом испытывают только определенные продавцы, трудности с закупкой товара – только определенные покупатели (заказчики).

Курское УФАС России дело № 03-05/09-2016, решение от 17.06.2016

Квалификация – нарушение п. 3,5 ч.1, п.3 ч.4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела – хлебозаводы (ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод») заключили и реализовывали антиконкурентное соглашение направленное на устранение нового конкурента (ООО «Ваш хлеб») с рынка, путем одновременного прекращения поставок в некоторые торговые сети. Среди доказательств справки операторов связи о телефонных соединениях директоров организаций, объяснения, поведение и заявления участников сговора в соответствии с примечанием к ст. 14.32 КоАП.

Комментарий – дело Курского УФАС России представляет собой пример точной и верной квалификации по ст. 11 Закона о защите конкуренции. При рассмотрении дела был проведен полный анализ рынка, собраны все необходимые доказательства, сделаны соответствующие выводы.

4.2. «ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

**Пункт 19 статьи 4 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

«Вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

~~Не является "вертикальным" соглашением агентский договор».~~

**Часть 2 статьи 11 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если:

- 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;
- 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

4.2. «ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Статья 12. Закона о защите конкуренции.

Допустимость соглашений

1. Допускаются "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.
2. Допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения, не превышает двадцать процентов.
3. Допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

ДОПУСТИМОСТЬ СОГЛАШЕНИЙ

3 июля 2016 года ФЗ №264 внесены изменения в Закон о защите конкуренции:

Статья 5 дополнена частями 2.1 и 2.2 следующего содержания:

"2.1. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением:

- 1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;
- 2) финансовой организации;
- 3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;
- 4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;
- 5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

2.2. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.";

Управление по борьбе с картелями дело № 1-11-116/00-22-12 от 6 декабря 2012 года «ВМЗ»

Квалификация: Нарушение пункта 1 части 2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: ОАО «Вяземский машиностроительный завод» (ОАО «ВМЗ») и 29 его дилеров заключили в 2010-2012 году запрещенные «вертикальные» соглашения на поставку промышленных стиральных и стирально-отжимных машин.

Целью этих соглашений было недопущение конкуренции между дилерами в закрепленных за ними регионах и установление минимальной цены перепродажи указанной продукции ОАО «ВМЗ».

Потребителями продукции этого завода, в основном, являются такие социально значимые объекты как детские сады, больницы, школы, воинские части, которые приобретают промышленные стиральные машины через систему государственных закупок.

Административная ответственность: Наложено штрафов на общую сумму более 56 млн. рублей.

4.3. ИНЫЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ (1)

**Часть 3 статьи 11 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

**Часть 4 статьи 11 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

ИНЫЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ (2)

К иным соглашениям между хозяйствующими субъектами могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Н В : Для квалификации соглашений по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что они приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции обязательным требованием является проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

ПРИМЕР ИНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Управление по борьбе с картелями дело № 1-00-193/00-22-15, решение от 29.12. 2015 «Чукотка-Нефтепродукты»

Квалификация – нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Существо дела – ГУП ЧАО «Чукотснаб» и ЗАО а/с «Полярная звезда» заключено соглашение об установлении препятствий доступу иных хозяйствующих субъектов до участия в закупках на оказание услуг по перевозке нефтепродуктов автомобильным транспортом в Чукотском автономном округе, в результате чего ГУП ЧАО «Чукоткаснаб» неправомерно признавало ЗАО а/с «Полярная звезда» победителем ряда закупок.



4.4. ЗАПРЕЩЕННАЯ КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Пункт 14 статьи 4 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельность на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

**Часть 5 статьи 11 Федерального закона
от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Н В : Незаконная координация экономической деятельности это явление, сопутствующее антиконкурентным соглашениям и не существующее в отрыве от них.

Действия физических лиц, коммерческих или некоммерческих организаций квалифицируется как незаконная координация экономической деятельности в тех случаях, когда они, являясь организаторами антиконкурентных соглашений, не работают на том товарном рынке, на котором осуществляются эти соглашения.

«Координация реселлеров Apple»

Квалификация:

Нарушение ООО «Эпл Рус» ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Существо дела:

Основанием для проведения антимонопольного расследования стало обращение гражданина с информацией об установлении одинаковых цен на модели Apple iPhone 6s и iPhone 6s Plus, появившиеся на российском рынке в октябре 2015 года, шестнадцатью основными реселлерами: МТС, М.Видео, Билайн, Эльдorado, Евросеть, OZON, Re:Store, Связной, Мегафон, Юлмарт, Media Markt, Ситилинк, Холодильник.ру, DNS, ИОН (Ноу-Хау), Техносила.

Расследование показало, что с начала официальных продаж всех последних моделей смартфонов iPhone в России большинство реселлеров установили на них одинаковые цены и удерживали их в течение определенного времени.

Комментарий: единая ценовая политика – результат координации ценообразования российских реселлеров группой компаний Apple, которая привела к установлению цен на российском рынке и принятию т.н. «рекомендованных» цен в качестве обязательных.

Статья 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Запрещаются соглашения между ... органами власти ... и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции ...

ПРИМЕР АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ ОРГАНА ВЛАСТИ И ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

КОСМОДРОМ ВОСТОЧНЫЙ

Суть дела: 21 сентября 2016 ФАС России принято решение в отношении ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России», ФАУ «ФЦЦС» и ООО «Госнорматив» о признании их нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на рынок работ по расчёту индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства для объектов космодрома «Восточный».

Ограничение доступа на товарный рынок заключается в непроведении ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России» конкурентных процедур для определения подрядчика для выполнения работ по расчёту индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства объектов космодрома «Восточный», в связи с чем иные, кроме ООО «Госнорматив», хозяйствующие субъекты, обладающие соответствующими техническими ресурсами и квалифицированными специалистами, не имели возможности принять участие в процедуре закупки работ по расчёту указанных индексов, предложив конкурентоспособные условия и стоимость выполнения работ.

Комментарий: В результате реализации антиконкурентного соглашения между ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России» и ООО «Госнорматив» был заключен договор на сумму более 320 млн. рублей.

Решение по делу направлено в ГСУ СК РФ, которое расследует уголовное дело, возбуждённое в отношении бывшего руководителя ФАУ «ФЦЦС» Ермолаева Е. Е.

Пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

4.6. АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ЗАКАЗЧИКОМ И УЧАСТНИКАМИ ТОРГОВ

Самарское УФАС России дело № 6-11949-16, решение от 02.02.2017

Квалификация – нарушение пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: - заключение соглашения между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» о поддержании цен на торгах, предметом которых являлись работы по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования, а также заключение соглашения между Министерством здравоохранения Самарской области и хозяйствующими субъектами, по результатам которого ООО «ЦЭХ-Здоровье» отказалось от участия в торгах, что привело к минимальному снижению цены и заключению контракта на сумму 4 253 801 000 рублей с ООО «СМТ» (снижение НМЦК составило 2,5%), а также заключение соглашения участниками торгов с организатором торгов.

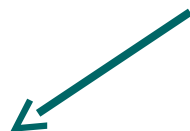
Комментарий основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили материалы полученные из СУ СК России по Самарской области.

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства велось при тесном взаимодействии с территориальными подразделениями ФСБ России и СК России.

5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

За нарушения антимонопольного законодательства
предусмотрена



административная
ответственность



уголовная
ответственность

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Факт нарушения антимонопольного законодательства устанавливается комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции и фиксируется в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

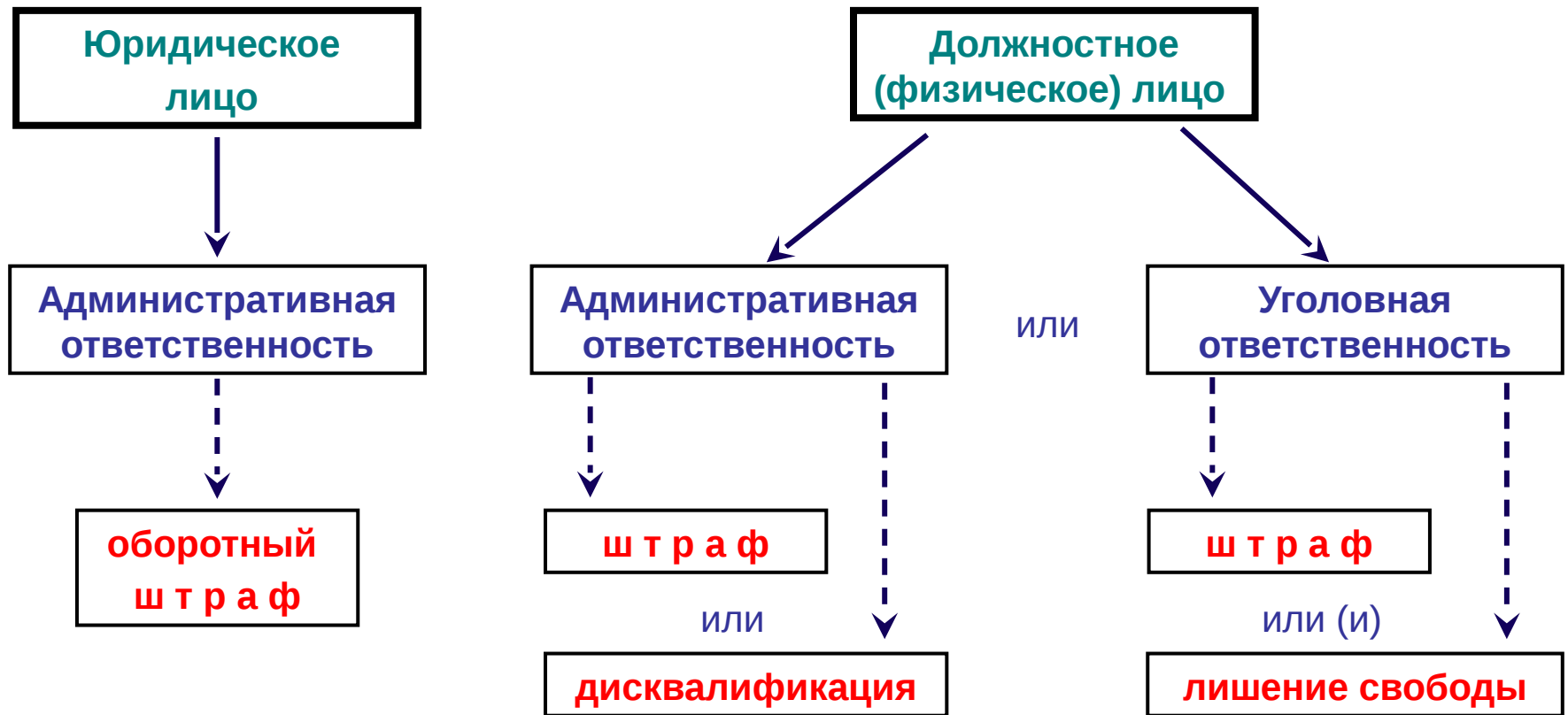
ВАЖНО!

Часть 1² статьи 28.1 КоАП РФ: Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ПРОБЛЕМА:

Порядок возбуждения, расследования и рассмотрения судом уголовного дела регламентируется УПК РФ. Уголовное дело по ст. 178 УК РФ может быть возбуждено «минуя» ФАС России.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ И ДОЛЖНОСТНЫХ (ФИЗИЧЕСКИХ) ЛИЦ



КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Статья 14.32. Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности

1. Заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации **картелем**, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

2. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

3. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации "вертикального" соглашения либо участие в нем -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

4. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

5. Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

6. Осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

7. Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Примечание.

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

2. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие **обстоятельства, смягчающие административную ответственность:**

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие **обстоятельства, отягчающие административную ответственность:**

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

5. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы **минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) **добровольно заявило** в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо **признало факт** совершения административного правонарушения;

лицо **отказалось от участия** либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные **сведения и документы являются достаточными** для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, **вторым и третьим** выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

6. При определении в соответствии с настоящей статьей размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

САНКЦИИ

КоАП РФ, ст. 14.32 – Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности.

	Должностные лица	Юридические лица
ч. 1 – картель (кроме сговора на торгах)	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 40-50 т.р.- Дисквалификация: от 1 до 3 лет	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: от 3 до 15% от суммы выручки на рынке
ч. 2 – сговор на торгах	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 20-50 т.р.- Дисквалификация: до 3 лет	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: от 10 до 50 % от общей суммы НМЦК
ч. 3 – «вертикальные» соглашения	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 15-30 т.р.- Дисквалификация: до 1 года	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 1-5% от суммы выручки на рынке
ч. 4 – иные соглашения	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 15-30 т.р.	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 1-5% от суммы выручки на рынке
ч. 5 - координация	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 40-50 т.р. (в т.ч. для граждан)- Дисквалификация: до 3 лет	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: от 1 до 5 млн руб.
ч. 6 – согласованные действия	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 10-20 т.р.	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: от 1 до 3% от суммы выручки на рынке
ч. 7 – соглашение с органом власти	<ul style="list-style-type: none">- Штраф: 20-50 т.р.- Дисквалификация: до 3 лет	<ul style="list-style-type: none">-

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (5)

КоАП РФ, ст. 14.9 – Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления.

для должностных лиц:

- штраф: 15 000 – 50 000 руб.;
- дисквалификация: до трёх лет.

КоАП РФ, ст. 19.5, ч. 2¹ – Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа.

для должностных лиц:

- штраф: 18 000 – 20 000 руб.;
- дисквалификация: до трёх лет,

для юридических лиц:

- штраф: 300 000 – 500 000 руб.

КоАП РФ, ст. 19.8, ч. 5 – Непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы

для граждан:

- штраф: 1500 – 2500 руб.;

для должностных лиц:

- штраф: 10 000 – 15 000 руб.;

для юридических лиц:

- штраф: 50 000 – 500 000 руб.;

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (6)

КоАП РФ, ст. 19.4.1 – Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок

1. Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок

для граждан:

- штраф: 500 – 1000 руб.;

для должностных лиц:

- штраф: 2 000 – 4 000 руб.;

для юридических лиц:

- штраф: 5 000 – 10 000 руб.;

2. Действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки

для должностных лиц:

- штраф: 5 000 – 10 000 руб.;

для юридических лиц:

- штраф: 20 000 – 50 000 руб.;

3. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи

для должностных лиц:

- штраф: 10 000 – 20 000 руб.

- дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года

для юридических лиц:

- штраф: 50 000 – 100 000 руб.

КоАП РФ, часть 3 ст. 2.1. Административное правонарушение:

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 178. Ограничение конкуренции

1. Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются **штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, **либо принудительными работами на срок до трех лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, **либо лишением свободы на срок до трех лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

2. Те же деяния:

- а) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;
- б) сопряженные с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства;
- в) причинившие особо крупный ущерб либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере, - наказываются **принудительными работами на срок до пяти лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового **либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей** или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (2)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения, - наказываются **принудительными работами на срок до пяти лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет **либо лишением свободы на срок до семи лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет.

Примечания.

1. **Доходом в крупном размере** в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает **пятьдесят миллионов** рублей, а доходом в **особо крупном** размере - **двести пятьдесят миллионов** рублей.

2. **Крупным ущербом** в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает **десять миллионов** рублей, а **особо крупным** ущербом - **тридцать миллионов** рублей.

3. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, **освобождается от уголовной ответственности**, если оно **первым** из числа соучастников преступления **добровольно сообщило об этом преступлении**, **активно способствовало его раскрытию** и (или) **расследованию**, **возместило** причиненный этим преступлением **ущерб** или **иным образом загладило причиненный вред** и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (3)

УК РФ, ст. 178 – Ограничение конкуренции.

- штраф: до 1 000 000 руб.;

- штраф: в размере дохода осужденного за период до пяти лет;

- лишение свободы на срок до семи лет.

В соответствии с примечаниями к статье 178 УК РФ:

крупный ущерб – ущерб, сумма которого превышает 10 млн рублей,

доход в крупном размере – доход, сумма которого превышает 50 млн рублей.



Н В : Привлечение лица к уголовной ответственности исключает привлечение к административной ответственности за одно и то же деяние.

**СТАТЬЯ 178
УК РФ**

**ЛИШЕНИЕ
СВОБОДЫ
НА СРОК
ДО 7 ЛЕТ**



**Результаты анализа работы
территориальных органов ФАС России с
правоохранительными органами и меры по
повышению эффективности взаимодействия
с органам внутренних дел реализованы в
Письме ФАС России от 10.04.2013 №
ИА/14139/13 «О совершенствовании работы с
правоохранительными органами».**

В целях повышения эффективности взаимодействия с органами внутренних дел:

1. Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в Решении по делу в обязательном порядке разрешать вопрос о наличии признаков преступления, при их наличии - направлять копии решений и соответствующих материалов антимонопольного дела в ОВД.

Указанные материалы направлять в ОВД в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в форме заявления о преступлении.

Считать положения письма ФАС России от 29.10.2009 № ИА/38193 (пункт 4), касающиеся вопросов направления в ОВД материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства в форме письма, а также сроков их направления, утратившими силу.

ПОРЯДОК РАБОТЫ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ (3)

2. Требовать от ОВД уведомления о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст.ст. 145-146 УПК РФ, изучать указанные документы и в случаях необоснованных или немотивированных отказов в возбуждении уголовного дела, отсутствия в них правовой оценки признаков преступления, содержащихся в материалах антимонопольного дела, принимать меры по их обжалованию в порядке ст.ст. 124-125 УПК РФ.

3. В целях повышения эффективности работы по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства и связанных с ними преступлений предложить начальнику ОВД по субъекту Российской Федерации создать межведомственную рабочую группу для контроля за ходом расследований нарушений антимонопольного законодательства, имеющих признаки преступления, и решения возникающих при этом организационно-правовых вопросов (в настоящее время проект приказа ФАС России и МВД России о создании рабочей группы на уровне центральных аппаратов ведомств находится на согласовании в МВД России).

ПОРЯДОК РАБОТЫ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ (4)

ОБРАЗЕЦ
заявления о преступлении
по ст. 178 УК РФ
на бланке территориального
управления ФАС России

Приложение 1
к письму ФАС России
от _____
№ _____

Начальнику.....

(указать наименование органа
внутренних дел)

(ФИО начальника органа внутренних дел)

(почтовый адрес органа внутренних дел)

Заявление о преступлении

Уважаемый (-ая).....!

Решением комиссии _____ (указать наименование
территориального управления ФАС России) по рассмотрению дела
№ _____ о нарушении антимонопольного законодательства
_____ (указать дату изготовления решения в полном объеме)

_____ (указать наименования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей
– ответчиков) признаны нарушившими пункт _____ части _____ статьи
Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите
конкуренции», что выразилось _____

(краткое описание допущенного нарушения антимонопольного законодательства)

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного
законодательства комиссией _____ УФАС установлено, что дох
лученный участниками соглашения, за период с _____
_____ составил _____ рубля.

(Либо)

Ущерб, причиненный _____
(указать кому причинен ущерб) составил _____ рублей.

При таких обстоятельствах, в действиях участников Соглашения
матриваются признаки состава преступления, предусмотренного пункта
_____ части _____ статьи 178 УК РФ.

В связи с изложенным, прошу Вас поручить провести проверку в
рядке ст. 144 УПК РФ и принять решение в соответствии со ст. 145 УПК

О принятом решении прошу меня проинформировать.

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ мне известно.

Приложение:

Копия решения Комиссии _____ (наименование
территориального управления) на _____ листах.

Копия материалов дела о нарушении антимонопольного
законодательства на _____ листах.

(ФИО руководителя территориального управления)

ПОРЯДОК РАБОТЫ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ (5)

ОБРАЗЕЦ
заявления о преступлении
по иной статье УК РФ
на бланке территориального
управления ФАС России

Приложение 2
к письму ФАС России
от _____
№ _____

Начальнику.....
(указать наименование органа
внутренних дел)

(ФИО начальника органа внутренних дел)

(почтовый адрес органа внутренних дел)

Заявление о преступлении

Уважаемый (-ая).....!

Решением комиссии _____ (указать наименование
территориального управления ФАС России) по рассмотрению дела
№ _____ о нарушении антимонопольного законодательства
_____ (указать дату изготовления решения в полном объеме)

(указать наименования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей
– ответчиков или ответчика) признаны (-ан) нарушившими (-им) пун
_____ части _____ статьи _____ Федерального закона от 26 июля 2006 г.
№135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразило

(краткое описание допущенного нарушения антимонопольного законодательства)

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного
законодательства комиссией _____ УФАС России
установлено _____

(указать признаки преступления, выявленные в ходе антимонопольного
расследования)

При таких обстоятельствах, в действиях ответчиков(-ка)
усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью _____
статьи _____ УК РФ.

В связи с изложенным, прошу Вас поручить провести проверку
порядке ст. 144 УПК РФ и принять решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ.

О принятом решении прошу меня проинформировать.

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ мне известно.

Приложение:

1. Копия решения Комиссии _____ (наименование
территориального управления) на _____ листах.

1. Копия материалов дела о нарушении антимонопольного
законодательства на _____ листах.

(ФИО руководителя территориального управления)

ВАЖНО!

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному по статьям 10, 11, 16 Закона о защите конкуренции обязательно должны быть отражены:

- 1. сведения о причиненном ущербе.**
- 2. сведения о полученном доходе.**

ВАЖНО!

Сроки возбуждения дел об административных правонарушениях или передачи материалов в МВД России

В отношении юридических лиц:

дело об административном правонарушении возбуждается немедленно после изготовления решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В отношении физических лиц:

- в случае отсутствия признаков преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, дело об административном правонарушении возбуждается немедленно после изготовления решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства;

- при наличии признаков преступления материалы направляются в МВД России в порядке ст. 144 УПК РФ в форме заявления о преступлении.

ТЕХНОЛОГИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ (8)

ВАЖНО!

Материалы передаются:

- Центральным аппаратом ФАС России – в МВД России;
- Территориальным органом ФАС России – в МВД (ГУВД, УВД) по соответствующему субъекту Российской Федерации.

Н В

•Расследование преступлений, предусмотренных ст. 178 УК РФ, проводят следователи органов внутренних дел.

•Если совершение преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, сопряжено с должностными преступлениями, то расследовать эти преступления может Следственный Комитет России или Федеральная служба безопасности.



ВАЖНО!

В случае, если органами внутренних дел вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, антимонопольный орган должен рассмотреть вопрос о возбуждении административного дела и привлечении должностного лица к административной ответственности.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 4.5 КоАП сроки давности привлечения лица к административной ответственности начинают исчисляться со дня совершения административного правонарушения (при длящемся административном правонарушении - со дня его обнаружения).

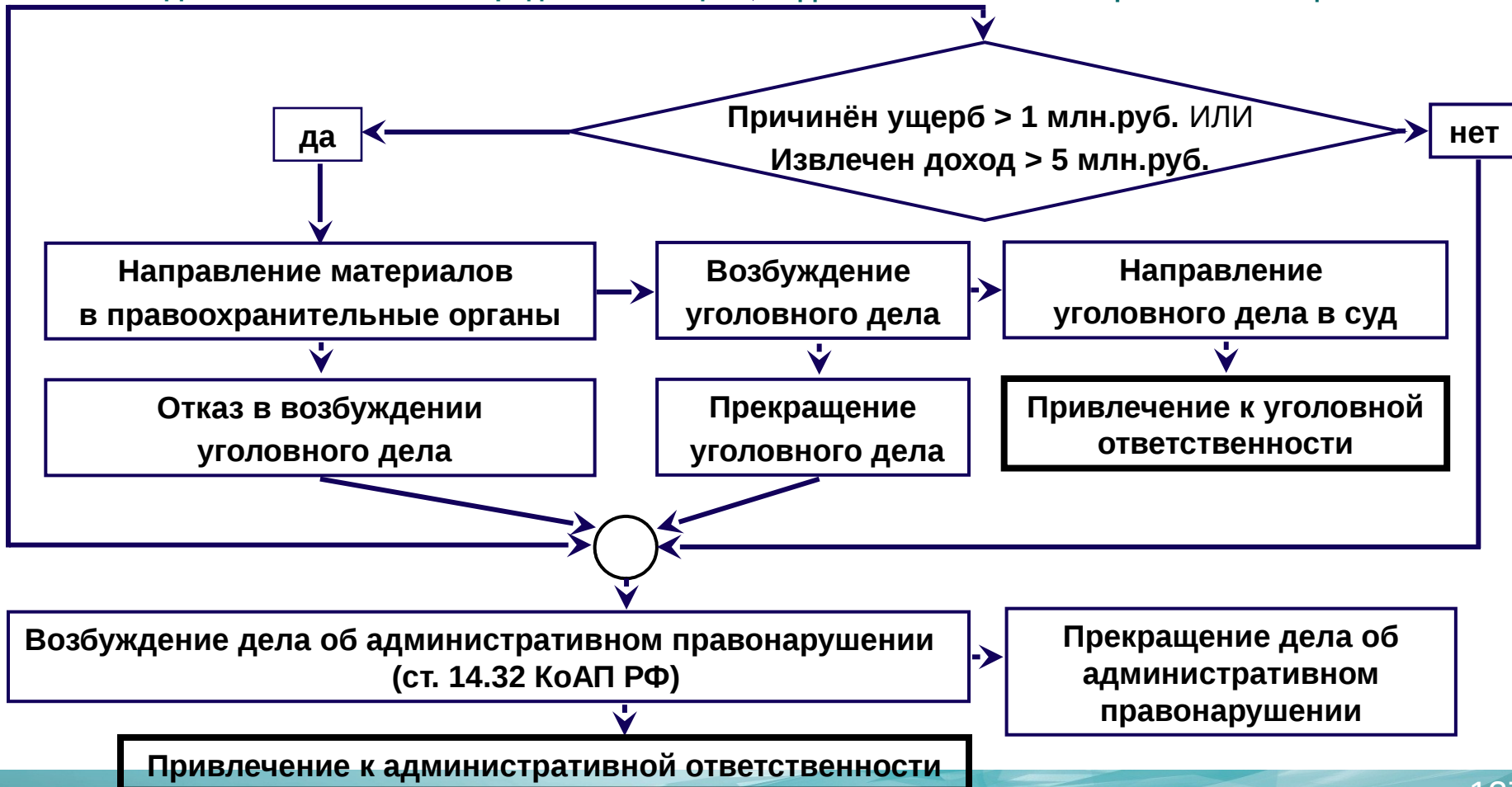
ТЕХНОЛОГИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ (10)

Дело о нарушении антимонопольного законодательства
(статья 11 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Решение о признании нарушения антимонопольного законодательства

Действия в отношении юридических лиц

Действия в отношении физических лиц



5.4. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Примечание к статье 14.32 КоАП РФ: лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о фактах соглашений или согласованных действий освобождается от административной ответственности (участник картеля, «сдавшийся» в антимонопольный орган не несет никакого наказания) при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

2. Фиксация «явки с повинной» осуществляется конфиденциально, обеспечивается уполномоченным на это должностным лицом, подтверждается специальной распиской.

3. Телефон, электронная почта для связи с уполномоченным лицом размещены на главной странице сайта ФАС России.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

**Приказ ФАС России от 26 сентября 2008 N 369 (ред. от 11.11.2013)
«О дополнительных мерах по обеспечению исполнения примечания к
статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях»**

- 1. Обязанность по приёму заявлений о фактах соглашений или согласованных действий, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (далее - Заявления) возложена персонально на заместителя руководителя Кинёва А.Ю., начальника Управления по борьбе с картелями Тенишева А.П.**
- 2. Руководители структурных подразделений и территориальных органов ФАС России в случае поступления к ним Заявлений незамедлительно информируют вышеуказанных лиц.**
- 3. Приём, учёт и хранение Заявлений в соответствии с правилами учёта и хранения документов для служебного пользования организует Управление по борьбе с картелями.**

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Примечание 3 к статье 178 УК РФ: Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности находится в компетенции правоохранительных органов.

+7 (499) 755-2323

Сараев - Рудникский, 11, Москва,
Д-242, ГСП-3, 125993.



поиск по сайту
расширенный поиск карта сайта

русский english 12+

Федеральная антимонопольная служба

[Антимонопольное регулирование](#)

[Контроль госзаказа](#)

[Контроль рекламы и недобросовестной конкуренции](#)

[Контроль иностранных инвестиций](#)

[Контроль гособоронзаказа](#)

- Новости ФАС России
- ФАС России в СМИ
- Нормативно-правовые акты
- Разъяснения
- Аналитические материалы
- Открытые данные
- Дорожная карта
- Детальный поиск материалов
- База решений

- О ФАС России
- Территориальные органы
- Стандарт развития конкуренции
- Открытое ведомство
- Общественные и экспертные советы
- Госслужба
- Противодействие коррупции
- Международное сотрудничество
- Пресс-центр
- Контакты
- Обращения в ФАС России
- Вопросы и ответы

Подписка
Авторизоваться



Подписаться на обновления



Новости ФАС России

02 апреля 2015 11:45

Внимание! ФАС России объявляет конкурс! ➔



В честь 25-летнего юбилея антимонопольных органов в Российской Федерации ФАС России запускает I Всероссийский конкурс среди российских СМИ «Открытый взгляд на конкуренцию».

[Полный текст](#)

02 апреля 2015 11:00

Штраф для компании TEVA признан законным ➔

01 апреля 2015 17:16

ФАС России направила в Правительство РФ законопроект в соответствии с антикризисным планом ➔

01 апреля 2015 16:30

Начала работать торговая площадка по оттоку порожних вагонов ➔

01 апреля 2015 16:06

Столличный арбитраж подтвердил выводы ФАС России в отношении «ГКМТМС» ➔

01 апреля 2015 14:19

Вышел первый в этом году номер журнала «Российское конкурентное право и экономика» ➔

01 апреля 2015 14:17

02 апреля 2015 15:20

Апелляция полностью поддержала позицию ФАС России по делу о споре Минтранс России и МИИТ

02 апреля 2015 15:08

Анатолий Галаганов: Мы поставили перед собой задачи и сделали все, чтобы их достичь

02 апреля 2015 13:20

Анонс: В Москве состоится научно-практическая конференция на тему «Развитие антимонопольного законодательства в свете принятия четвертого антимонопольного пакета»

Главное



I Всероссийский конкурс среди российских СМИ «Открытый взгляд на конкуренцию»



Интервью Андрея Кашварова телеканалу LifeNews

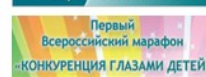


Регулирование рынка электроэнергетики: итоги и планы

Опрос по противодействию коррупции



Либерализация антимонопольного законодательства



Федеральный детский юниорский телеканал



ИНТЕРНЕТ-САЙТ «АНТИКАРТЕЛЬ» ANTICARTEL.RU

Firefox | Антикартель | Яндекс | www.anticartel.ru | USD 31,72

Почта | Яндекс | Часто посещаемые | Начальная страница | Mail.Ru | Антикартель | ФАС России | Закладки

лабораторная по ит созда | Найти | Подписка | распечатать

anticartel

о проекте | контакты

картель

[Что такое картель?](#)
[Чем опасны картели?](#)
[Виды картелей](#)
[Высказывания и цитаты о конкуренции](#)
[Фотогалерея](#)
[Видеогалерея](#)

борьба с картелями

[Практика](#)
[Кто борется с картелями?](#)
[Аналитические материалы](#)
[Интервью](#)
[Правовая база](#)
[Примеры антиконкурентных соглашений](#)

горячая линия

[Сообщить о картеле](#)
[Форма обратной связи](#)

сообщить о картеле

[Входите](#) или [зарегистрируйтесь](#)

новое на сайте

17.04 [Решение в отношении ОАО «Единая торговая компания», ООО «Сибменеджмент, ООО «ГалоПолимер Кирово-Чепецк», ОАО «Каустик», ОАО «Химпром», ОАО «Химпром» и ОАО «Каустик»](#)

17.04 [Решение в отношении ООО «ПромСтройНеруд» и ООО «ДорСтрой – XXI»](#)

17.04 [Формирование антикартельной правоприменительной](#)

практика

17.04 [22-23 апреля 2013 года в Учебно-методическом центре ФАС России пройдет семинар «Борьба с картелями, другими антиконкурентными соглашениями и согласованными действиями»](#)
русская практика

16.04 [Скайп-конференция с руководителем Ленинградского УФАС России Владимиром Владимировым 17 апреля 2013 года](#)
русская практика

16.04 [18 апреля Руководитель ФАС России Игорь Артемьев примет участие в Антимонопольном форуме в Москве](#)
русская практика

15.04 [Правительство освободит от ответственности первых, кто сдаст картель](#)
русская практика

12.04 [СК «Росгосстрах-Жизнь» оштрафована за сговор на рынке страхования](#)
русская практика

12.04 [Деятельность ФАС России представлена на Международной конференции практикующих юристов](#)
русская практика

обратите внимание

[А знаете ли Вы, что в США можно получить срок до 10 лет..](#)

Только за последнее десятилетие доля обвиняемых, приговоренных к лишению свободы по делам о картелях в США, выросла с 38 до 80%. Максимальное наказание для юридического лица - штраф на 100 млн долларов, а физические лица могут получить срок до 10 лет и быть оштрафованы на 1 млн долларов.

[другие интересные факты](#)

СООБЩИТЬ О КАРТЕЛЕ



ФАС России



Сообщите о картельном сговоре!

Если предприятия, работающие на одном рынке, договариваются о единой ценовой политике, об условиях участия в торгах и тендерах, о разделе между собой рынков и клиентов - они участники картельного сговора!

Российское законодательство запрещает картельные сговоры (соглашения, ограничивающие конкуренцию - статья 11 закона «О защите конкуренции» 135-ФЗ от 26.07.2006).

Статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за участие в картельном сговоре установлена административная ответственность:

- для должностных лиц - в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификации на срок до трёх лет;
- для юридических лиц - в виде административного штрафа в размере от 1 до 15 % размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение ("оборотный" штраф).

Если предприятия - участники картельного сговора причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству (более 1 миллиона рублей) либо извлекли доход в крупном размере (более 5 миллионов рублей) в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации для их должностных лиц наступает уголовная ответственность, предусматривающая:

- штраф до 1 миллиона рублей;
- штраф в размере дохода осужденного за период до пяти лет;
- лишение свободы на срок до семи лет.

Если Вы или ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ - УЧАСТНИК КАРТЕЛЬНОГО СГОВОРА, сообщите об этом в Федеральную антимонопольную службу. Участник картеля, первым сообщивший о нем в антимонопольный орган и добровольно отказавшийся от участия в сговоре, полностью освобождается от ответственности! (см. примечание к статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ).

Если Вашему предприятию мешают недобросовестные конкуренты, вступившие между собой в сговор - сообщите об этом в Федеральную антимонопольную службу. Антимонопольный орган проверит их работу, а у Вас появится конкурентное преимущество.

Если Вы предприниматель или гражданин с активной жизненной позицией - сообщите об известных Вам случаях картельных сговоров. Это поможет восстановить справедливость.

Узнать больше о картелях и картельных сговорах Вы можете [тут](#).

Чтобы сообщить о незаконном сговоре, Вы можете воспользоваться телефоном или электронной почтой, тел. 8 (499) 755-23-23 доб. 088-409
delo@fas.gov.ru

Обеспечивается конфиденциальность!

ПРИМЕРЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (ДЕЛО «ХЛОР»)

В ходе рассмотрения дела группа лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород)

-представила заявление об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ;

-заявила о наличии соглашения, которое привело к установлению цен и разделу товарного рынка хлора по объему продажи товаров и составу покупателей;

-отказалась от дальнейшего участия в нарушающем антимонопольное законодательство соглашении.

Таким образом, выполнила все требования, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

Указанные обстоятельства послужили основанием для освобождения группы лиц в составе: ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» (г. Нижний Новгород) от административной ответственности

ПРИМЕРЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (ДЕЛО «КРК»)

В ходе рассмотрения дела ОАО «АльфаСтрахование», а затем ОАО «СГ «МСК», ООО «Росгосстрах»

-представили заявления об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ;

-заявили о заключении с ЗАО «КРК» агентских договоров, в которых заявителями осуществлялась фиксация размера страхового тарифа по страхованию транспортного средства, являющегося предметом залога ЗАО «КРК» или КБ «КРК», на уровне 9,99% от первоначальной стоимости транспортного средства;

Таким образом, заявители выполнили все требования, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

Указанные обстоятельства послужили основанием для освобождения ОАО «АльфаСтрахование» от административной ответственности.

Так как, ОАО «СГ «МСК» и ООО «Росгосстрах» не являлись лицами, первым обратившимися в ФАС России с такими заявлениями к ним были применены минимальные административные штрафы.

ПРИМЕРЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (ДЕЛО «ТОРГИ В СМОЛЕНСКЕ»)

ООО «ПромСтройНеруд» обратилось в ФАС России с заявлением об освобождении от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ, которое в дальнейшем послужило основанием для возбуждения дела.

Заявитель признался в заключении и последующем участии в антиконкурентном соглашении с ООО «ДорСтрой – XXI» о порядке участия в аукционе на право пользования участком недр и представил соответствующее доказательство, в том числе полученную от другого участника торгов расписку с обязательством о выплате денег за неучастие в торгах.

Таким образом, ООО «ПромСтройНеруд» выполнило все требования, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

Указанные обстоятельства послужили основанием для освобождения ООО «ПромСтройНеруд» от административной ответственности

ПРИМЕРЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (ДЕЛО «МОЛОКО»)

В ходе рассмотрения дела по ст. 16 Закона о защите конкуренции ОАО «МосМедыньагропром»

-представило заявление об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ;

-заявило о заключении с Правительством города Москвы, Департаментами торговли и услуг города Москвы, здравоохранения города Москвы, образования города Москвы, Префектурами административных округов города Москвы соглашения о реализации продукции завода;

-отказалось от дальнейшего участия в нарушающем антимонопольное законодательство соглашении.

Таким образом, ОАО «МосМедыньагропром» **выполнило все требования, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.**

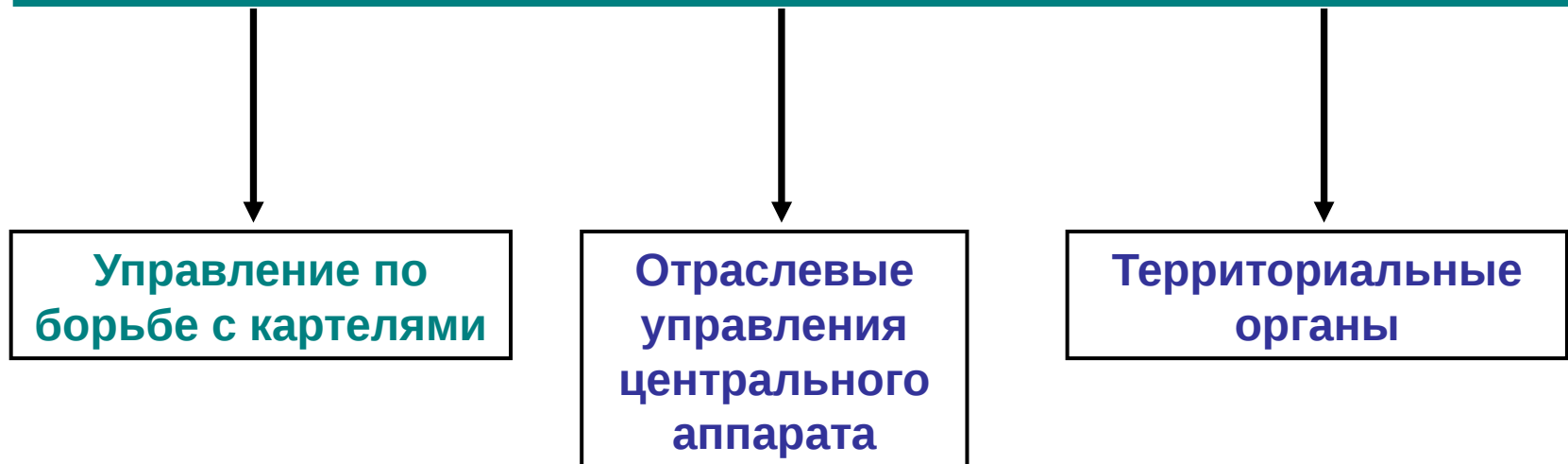
Указанные обстоятельства послужили основанием для освобождения ОАО «МосМедыньагропром» от административной ответственности.

В рамках описанных процедур антимонопольный орган может принять решение об освобождении ТОЛЬКО от административной ответственности ТОЛЬКО юридических лиц, так как вопрос об освобождении от уголовной ответственности физических (должностных) лиц находится в компетенции правоохранительных органов.

II. БОРЬБА С АНТИКОНКУРЕНТНЫМИ СОГЛАШЕНИЯМИ

1. УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА



ПОЛНОМОЧИЯ:

- Дела о нарушениях антимонопольного законодательства
- Дела об административных правонарушениях
- Иски, заявления в суд

УПРАВЛЕНИЕ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ

**Управление создано 5 августа 2008 года
в соответствии с приказом ФАС России № 793-к**

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ

(в соответствии с Докладом об основных результатах и направлениях деятельности):

Цель 1. Создание благоприятной правовой и информационной среды в сфере противодействия картелям (иным формам сговоров и координации экономической деятельности).

Задача 1.1. Подготовка предложений в пределах компетенции Управления по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере противодействия картелям (иным формам сговоров и координации экономической деятельности).

Задача 1.2. Участие в пределах компетенции Управления в создании среди хозяйствующих субъектов и в обществе в целом атмосферы нетерпимости к картелям (иным формам сговоров и координации экономической деятельности) и неотвратимости строгого наказания (вплоть до лишения свободы) за участие в них.

Задача 1.3. Организационно-методическое обеспечение работы антимонопольных органов по выявлению и пресечению деятельности картелей (иных форм сговоров и координации экономической деятельности).

Цель 2. Противодействие картелям (иным формам сговоров и координации экономической деятельности).

Задача 2.1. Выявление и пресечение деятельности картелей (иных форм сговоров и координации экономической деятельности).

Задача 2.2. Взаимодействие с правоохранительными и контрольными органами.

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

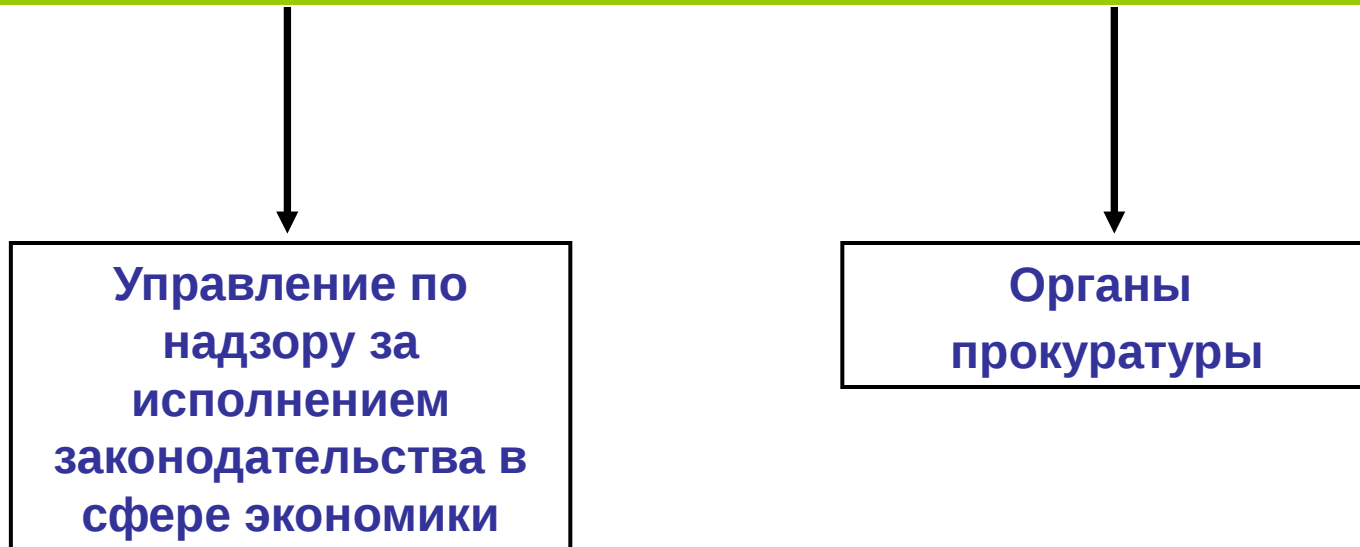
Главное управление
экономической
безопасности и
противодействия
коррупции

Территориальные
органы

ПОЛНОМОЧИЯ:

- Оперативно-розыскные мероприятия
- Уголовные дела
- Привод, силовая поддержка

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ПОЛНОМОЧИЯ:

- Надзор
- Государственное обвинение

2. РАССЛЕДОВАНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

РАССЛЕДОВАНИЕ – комплекс мероприятий от момента получения информации о признаках нарушения антимонопольного законодательства до момента исполнения предписаний и уплаты штрафов.

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ:

1. Образование группы, проводящей расследование.
2. Планирование расследования.
3. Регулярные отчёты о ходе расследования.

РЕЗУЛЬТАТОМ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНО ЯВЛЯТЬСЯ:

- исполнение предписаний по делу о нарушении антимонопольного законодательства;
- уплата штрафов по делам об административном правонарушении;
- передача материалов в правоохранительные органы.

РАССЛЕДОВАНИЕ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ:

1. Получение и анализ информации. Принятие решений об использовании материалов
2. Сбор доказательств нарушения антимонопольного законодательства.
 - 2.1. Установление юридических лиц, получение у них необходимых документов (информации) через:
 - 2.1.1. Запросы информации.
 - 2.1.2. Проведение проверок.
 - 2.2. Установление физических (должностных лиц), получение у них необходимых объяснений.
3. Анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (при необходимости).

Возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с **Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»**, приказом ФАС России от 07.08.2012 N 339:

4.1. Докладная записка о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, заключение внутриведомственной правовой экспертизы.

4.2. Приказ о возбуждении дела и создании комиссии.

4.3. Определение о назначении дела к рассмотрению, рассмотрение дела.

4.4. Принятие решения по делу, выдача предписания (в случае необходимости).

5. Передача материалов в МВД России, другие правоохранительные органы.

6. Привлечение к административной ответственности физических и юридических лиц в соответствии с КоАП РФ и согласно **приказу ФАС России от 21.10.2008 N 415**.

6.1. По **статье 19.8 КоАП РФ** (непредставление в антимонопольный орган сведений (информации)).

6.2. По статье 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий).

6.3. По статье 14.9 КоАП РФ (ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления)

6.4. По статье 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного решений, предписания антимонопольного органа).

7. Судебная защита решений (при необходимости).

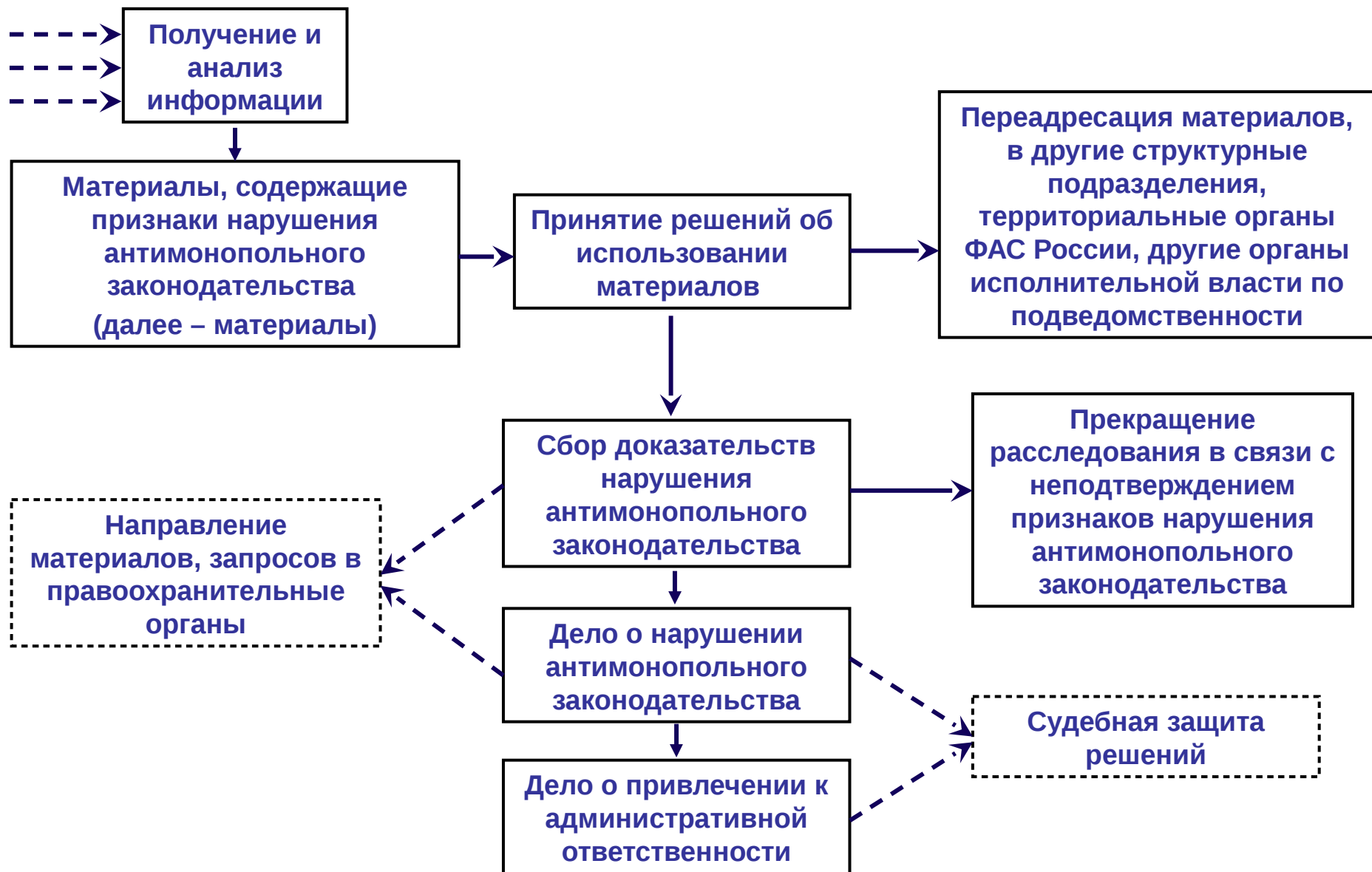
7.1. При обжаловании решений и (или) предписаний по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

7.2. При обжаловании решений о привлечении к административной ответственности.

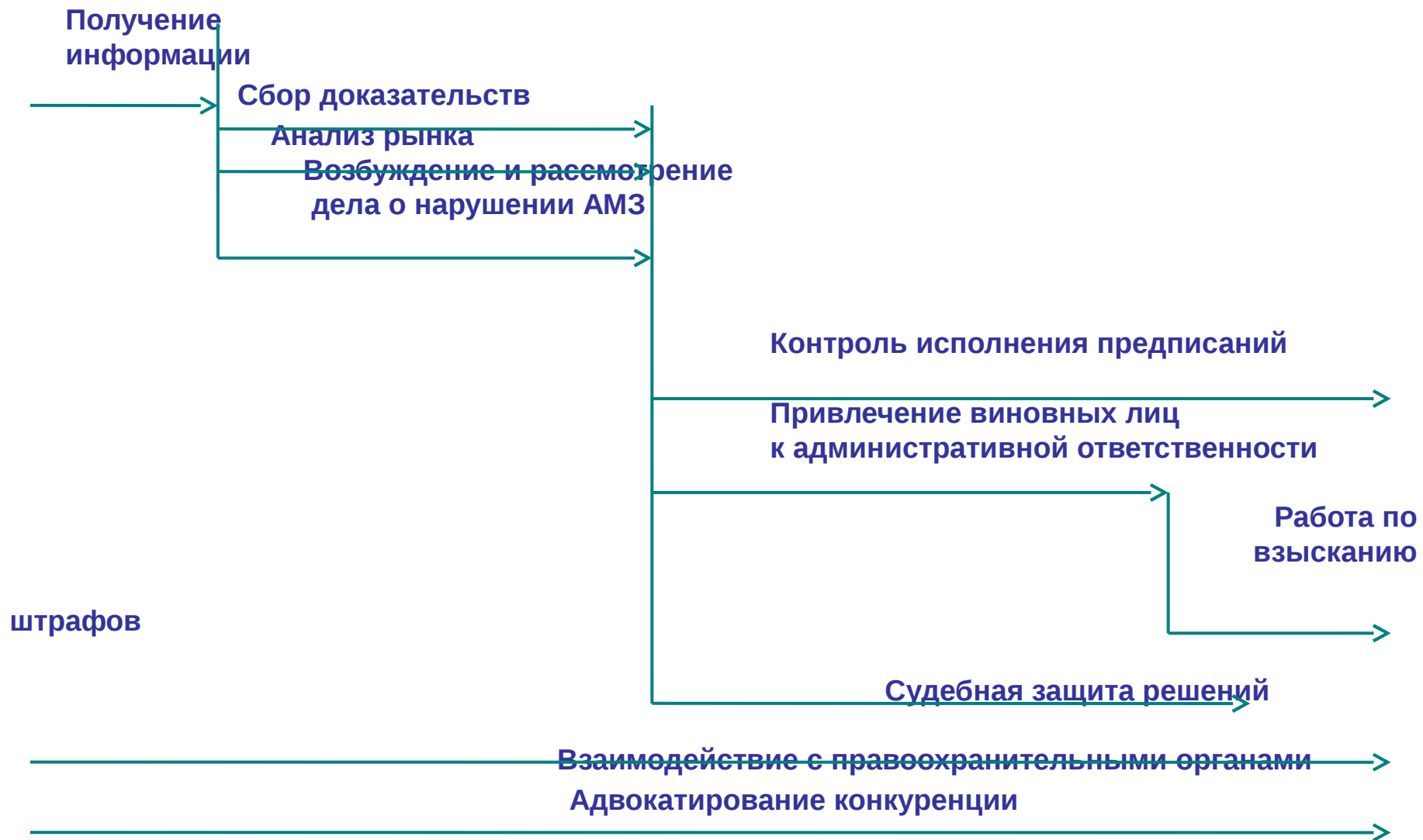
7.3. При обжаловании иных актов, действий антимонопольных органов.

8. Адвокатирование конкуренции в соответствии с приказом ФАС России от 21.12.2009 N 848 (на всех этапах расследования).

РАССЛЕДОВАНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА (5)



РАССЛЕДОВАНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА (6)



ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ:

1. Жалобы, заявления, поступившие в ФАС России официально.
2. Информация от правоохранительных и других государственных органов.
3. Информаторы («инсайдеры»).
4. «Явка с повинной».
5. Мониторинг средств массовой информации.
6. Мониторинг олигопольных рынков и деятельности крупнейших предприятий.
7. Мониторинг деятельности предпринимательских объединений (ассоциаций).

РЕЗУЛЬТАТ:

Рассмотрение и обработка информации в целях принятия решения.

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МАТЕРИАЛОВ

РЕЗУЛЬТАТ:

Начало расследования или переадресация материалов в другие структурные подразделения, территориальные органы ФАС России или другие органы исполнительной власти по подведомственности.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА – любые фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела

Руководство МКС по правоприменению в сфере борьбы с картелями (Глава 5 «Стратегия расследования и допрос. § 2.7. Сентябрь 2008 г.»):

Доказательства – информация, используемая ведомством или судом для доказательства картеля. Доказательства могут быть получены из документов или от свидетелей.

При доказывании картеля антимонопольные органы имеют дело с ДВУМЯ КАТЕГОРИЯМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

ПРЯМЫЕ – прямо указывают на факты нарушения – документы (договоры, соглашения, протоколы, заявления, письма и т.д.) и свидетельские показания.

КОСВЕННЫЕ – указывают на побочные факты, находящиеся в причинно-следственной или иной связи с фактами нарушения (анализ поведения хозяйствующих субъектов, анализ рынка, математическая экспертиза).

Полномочия антимонопольных органов по получению доказательств ограничены всего четырьмя формами работы:

- Проверка.
- Получение объяснений.
- Запрос документов (информации).
- «Явка с повинной».

**ОСНОВНАЯ ФОРМА ПОЛУЧЕНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ О КАРТЕЛЯХ –
ВНЕЗАПНАЯ ПРОВЕРКА!**

«ЭВОЛЮЦИЯ» ПРЯМЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. Содержание документа – явное (создание картеля)
2. Наименование х/с – явное
3. Документ скреплен подписями (печатами)

до 2007 года

1. Содержание документа – явное (создание картеля)
2. Наименование х/с – явное
3. Документ не подписан

2007-2009 годы

1. Содержание документа – зашифровано
2. Наименование х/с – зашифровано
3. Документ не подписан

с 2010 года

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ:

-Анализ поведения хозяйствующих субъектов.

-Анализ рынка.

ЦЕЛЬ:

-Обосновать синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие на то объективных экономических причин

И (ИЛИ)

-обосновать, что деятельность хозяйствующих субъектов направлена против их собственных интересов

И (ИЛИ)

-обосновать, что действия хозяйствующих субъектов не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при наличии сговора между ними (доказывание «от обратного»).

ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА



«Основное
блюдо» -
Прямые
доказательства

«Гарнир» -
Экономический
анализ

ЛИЧНАЯ И СЕМЕЙНАЯ ТАЙНА

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Доступ к информации (в том числе электронная переписка, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения), затрагивающей права физического лица на тайну её содержания, может быть получен **без согласия этого лица только на основании судебного решения** (статья 23 Конституции Российской Федерации).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТАЙНА

Защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации;

Допуск к государственной тайне - **процедура оформления права граждан** на доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, а предприятий, учреждений и организаций - на проведение работ с использованием таких сведений

Доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, - санкционированное полномочным должностным лицом ознакомление конкретного лица со сведениями, составляющими государственную тайну (статья 2 Закона от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне»).

КОММЕРЧЕСКАЯ ТАЙНА

Сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, - ознакомление определенных лиц с информацией, составляющей коммерческую тайну, с согласия ее обладателя или на ином законном основании при условии сохранения конфиденциальности этой информации (статья 3 Федерального закона от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»).

СВОБОДНО РАСПРОСТРАНЯЕМАЯ ИНФОРМАЦИЯ (ИНФОРМАЦИЯ НЕОГРАНИЧЕННОГО ДОСТУПА)

Получение информации возможно неопределённым кругом лиц, а также передача информации возможна неопределённому кругу лиц (пункт 9 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

ПРОВЕРКА – это комплекс мероприятий, направленных на сбор и закрепление доказательств нарушения антимонопольного законодательства

-Проверки бывают плановые и внеплановые (в том числе – внезапные).

-Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документарных проверок.

-Проверка проводится в соответствии с приказом руководителя антимонопольного органа.

-Проверка проводится инспекцией ФАС России численностью не менее трёх (в ТО – двух) человек.

-Срок проведения проверки составляет не более чем один месяц с даты её начала, указанной в приказе, по дату передачи или направления по почте акта проверки (указанный срок может быть продлен на два месяца руководителем антимонопольного органа).

-По результатам проверки составляется акт.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (1)

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Статья 24. Права работников антимонопольного органа при осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Статья 25. Обязанность представления информации в антимонопольный орган.

Статья 25.1. Проведение проверок антимонопольным органом.

Статья 25.2. Доступ должностных лиц антимонопольного органа на территорию или в помещение для проведения проверки.

Статья 25.3. Осмотр.

Статья 25.4. Истребование документов и информации при проведении проверки.

Статья 25.5. Общие требования, предъявляемые к протоколу, составленному при проведении действий по осуществлению антимонопольного контроля.

Статья 25.6. Оформление результатов проверки.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (2)

В редакции Федерального закона от 17 июля 2009 г. N 164-ФЗ

Статья 24 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Права работников антимонопольного органа при осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

При осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства работники антимонопольного органа в соответствии с возложенными на них полномочиями при предъявлении ими служебных удостоверений и приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства (далее - проверка) имеют право беспрепятственного доступа в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также в государственные внебюджетные фонды, коммерческие организации, некоммерческие организации для получения необходимых антимонопольному органу документов и информации.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (3)

В редакции Федеральных законов от 17 июля 2009 г. N 164-ФЗ, от 06.12.2011 N 401-ФЗ

Часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обязанность представления информации в антимонопольный орган.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), **включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (4)

Введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 164-ФЗ
(в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

Статья 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Проведение проверок антимонопольным органом.

1. В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее также - проверяемое лицо). Некоммерческие организации подлежат проверке исключительно в части соблюдения ими положений статей 10, 11, 14 - 17.1, 19 - 21 настоящего Федерального закона при осуществлении ими предпринимательской деятельности или координации экономической деятельности других хозяйствующих субъектов. На основании настоящего Федерального закона не могут проводиться проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций целям деятельности, предусмотренным учредительными документами таких организаций. Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документарных проверок.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (5)

2. Основанием проведения плановой проверки является истечение трех лет со дня:

1) создания юридического лица или организации, государственной регистрации индивидуального предпринимателя в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

2) окончания проведения антимонопольным органом последней плановой проверки проверяемого лица.

3. Плановая проверка проводится не чаще чем один раз в три года. Предметом плановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности.

4. Основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) материалы, поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, из органов местного самоуправления, от общественных объединений и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

2) сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) истечение срока исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона;

4) поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

5) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (6)

5. Предметом внеплановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности или, если основанием проведения такой проверки является пункт 3 части 4 настоящей статьи, исполнение ранее выданного предписания.

6. Проверка проводится в соответствии с приказом руководителя антимонопольного органа.

7. Приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки должен содержать следующие сведения:

- 1) наименование антимонопольного органа;
- 2) фамилии, имена, отчества, должности должностного лица или должностных лиц, уполномоченных на проведение проверки, и привлекаемых к проведению проверки экспертов, представителей экспертных организаций;
- 3) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится, адрес места нахождения или места жительства проверяемого лица;
- 4) цели, задачи, предмет проверки и срок ее проведения;
- 5) правовые основания проведения проверки;
- 6) сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки;
- 7) перечень административных регламентов проведения мероприятий по контролю;
- 8) даты начала и окончания проведения проверки.

8. Типовая форма приказа о проведении проверки утверждается федеральным антимонопольным органом.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (7)

9. Срок проведения проверки составляет не более чем один месяц с даты начала ее проведения, указанной в приказе, по дату передачи или направления по почте проверяемому лицу акта проверки. В исключительных случаях на основании мотивированных предложений должностных лиц, проводящих проверку, указанный срок может быть продлен на два месяца руководителем антимонопольного органа.

10. К основанию продления срока проведения проверки относится необходимость проведения экспертиз, исследований, испытаний, осуществления перевода на русский язык документов, представленных проверяемым лицом на иностранном языке, и других необходимых мероприятий, без которых невозможно оценить соответствие деятельности проверяемого лица требованиям антимонопольного законодательства. При этом порядок продления срока проведения проверки устанавливается федеральным антимонопольным органом.

11. В рамках проведения проверки антимонопольный орган вправе проверять деятельность структурных подразделений проверяемого лица, в том числе филиалов и представительств.

12. Проверяемое лицо уведомляется о проведении плановой проверки не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения посредством направления копии приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом. Проверяемое лицо уведомляется о проведении внеплановой проверки не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом. Указанное положение не распространяется на случаи проведения внеплановых проверок соблюдения требований статьи 11 настоящего Федерального закона.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (8)

Введена Федеральным законом от 17 июля 2009 г. N 164-ФЗ

Статья 25.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Доступ должностных лиц антимонопольного органа на территорию или в помещение для проведения проверки.

-

1. Доступ должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, на территорию или в помещение проверяемого лица осуществляется при предъявлении этими должностными лицами служебных удостоверений и приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки проверяемого лица. Не допускается доступ должностных лиц, проводящих проверку, в жилище проверяемого лица.

2. При воспрепятствовании доступу должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, на территорию или в помещение проверяемого лица этими должностными лицами составляется акт в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом. В случае отказа проверяемого лица подписать указанный акт в нем делается соответствующая запись.

3. Форма акта утверждается федеральным антимонопольным органом.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (9)

Введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 164-ФЗ
(в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

Статья 25.3 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Осмотр.

1. Должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе осуществлять осмотр территорий, помещений (за исключением жилища проверяемого лица), документов и предметов проверяемого лица.

2. В осуществлении осмотра вправе участвовать проверяемое лицо, его представитель, а также иные привлекаемые антимонопольным органом к участию в проверке лица. Осмотр осуществляется в присутствии не менее чем двух понятых. В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в исходе дела физические лица. Не допускается участие в качестве понятых должностных лиц антимонопольных органов. В случае, если для осуществления осмотра требуются специальные познания, к его проведению по инициативе антимонопольного органа могут привлекаться специалисты и (или) эксперты.

3. В необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов, **а также делаются копии электронных носителей информации.**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (10)

Введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 164-ФЗ
(в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

Статья 25.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Истребование документов и информации при проведении проверки.

1. Должностные лица антимонопольного органа, которые проводят проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию. При проведении документарной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации направляется проверяемому лицу по почте с уведомлением о вручении либо вручается ему или его представителю под роспись. При проведении выездной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации вручается проверяемому лицу или его представителю под роспись. Форма требования о предоставлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

2. Истребуемые документы представляются в виде копий, заверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке. В случае необходимости должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе ознакомиться с подлинниками документов.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (11)

3. Документы и информация, которые были истребованы в ходе проведения проверки, представляются в течение трех рабочих дней с даты вручения соответствующего требования. Если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы и информацию в течение трех рабочих дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о необходимости представления документов и информации, уведомляет в письменной форме должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, о невозможности представления в установленный срок документов и информации с указанием причин, по которым они не могут быть представлены в установленный срок, и срока, в течение которого проверяемое лицо может представить истребуемые документы и информацию. В течение двух рабочих дней с даты получения такого уведомления должностное лицо антимонопольного органа на основании этого уведомления в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает мотивированное решение об установлении нового срока представления документов и информации или принимает мотивированное решение об отказе в продлении срока с указанием обоснования отказа. Копия принятого решения, удостоверенная в установленном порядке, направляется проверяемому лицу любым доступным способом.

4. Непредставление в срок проверяемым лицом или представление им заведомо недостоверных сведений и информации, истребуемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (12)

Введена Федеральным законом от 17 июля 2009 г. N 164-ФЗ

Статья 25.5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общие требования, предъявляемые к протоколу, составленному при проведении действий по осуществлению антимонопольного контроля.

- 1. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при проведении действий по осуществлению антимонопольного контроля (далее - действия) составляются протоколы. Данные протоколы составляются на русском языке.**

- 2. В протоколе указываются:**
 - 1) содержание действий;**
 - 2) место и дата проведения действий;**
 - 3) время начала и окончания проведения действий;**
 - 4) должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол;**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (13)

5) фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в проведении действий или присутствовавшего при их проведении, и в необходимых случаях адрес, гражданство такого лица и сведения о том, владеет ли он русским языком;

6) содержание действий, последовательность их проведения;

7) выявленные при проведении действий существенные факты и обстоятельства.

3. Протокол прочитывается всеми лицами, участвовавшими в проведении действий и присутствовавшими при этом. Указанные лица вправе делать замечания, подлежащие внесению в протокол.

4. Протокол подписывается составившим его должностным лицом антимонопольного органа, а также всеми лицами, участвовавшими в проведении действий и присутствовавшими при этом. Копия протокола вручается или направляется заказным письмом с уведомлением о вручении проверяемому лицу.

5. К протоколу прилагаются фотографические снимки и негативы, киноленты, видеозаписи и другие материалы, выполненные при проведении действия.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК (14)

Введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 164-ФЗ
(в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

Статья 25.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Оформление результатов проверки.

1. По результатам проверки составляется акт проверки в двух экземплярах, один из которых вручается или направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении проверяемому лицу или его представителю.

2. Форма акта утверждается федеральным антимонопольным органом.

3. Результаты проверки, содержащие информацию, составляющую государственную, коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, оформляются с соблюдением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержден приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (зарегистрирован в Минюсте России № 24593 от 18.06.2012):

«3.33. ... О проведении внеплановой проверки на предмет соблюдения требований статей 11 и 16 Закона о защите конкуренции проверяемое лицо не уведомляется.»

Внезапная проверка – внеплановая проверка соблюдения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**В ЦЕЛЯХ БОРЬБЫ С КАРТЕЛЯМИ
ЭФФЕКТИВНЫ ТОЛЬКО ВНЕЗАПНЫЕ
ПРОВЕРКИ!**

ЦЕЛИ ВНЕЗАПНОЙ ПРОВЕРКИ

1. Обнаружение посредством задокументированного осмотра территорий, зданий, помещений, предметов проверяемого лица документов и информации, содержащихся на любых носителях, которые с большой долей вероятности были бы скрыты от антимонопольного органа при обычном обращении с запросом о представлении таких документов (информации). Получение их заверенных копий.

2. Получение от должностных лиц проверяемого лица объяснений в письменной или устной форме «без подготовки».

3. Получение иных доказательств нарушения антимонопольного законодательства посредством фотосъемки, видеозаписи, использования других технических средств.

Норма Административного регламента:

«п.3.21. ... При проведении структурными подразделениями внеплановых проверок соблюдения требований, предусмотренных статьей 11 Закона о защите конкуренции, в состав комиссии, проводящей проверку, включается государственный гражданский служащий (служащие) **Управления по борьбе с картелями ФАС России.** ...».

ЦЕЛЬ:

- организационное, техническое содействие;
- методическое единообразие;
- уменьшение вероятности ошибок и злоупотреблений.

Проведено внеплановых проверок:

В 2009 году – 19.

В 2010 году – 32.

В 2011 году – 48.

В 2012 году – 43.

В 2013 году – 62.

В 2014 году – 39

В 2015 году – 59

В 2016 году – 53

3 квартала 2017 года - 56

Количество проверок в рамках одного расследования – от 1 до 12.

Все проверки были результативными!

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. I ЭТАП – ПОДГОТОВКА ПРОВЕРКИ

1. **Определение цели проверки.**
2. **Получение санкции от руководства.**
3. **Определение круга объектов проверки (проверяемых лиц), установление их реквизитов, фактического местонахождения, состава руководства.**
4. **Определение состава инспекции (кто будет возглавлять работу инспекции; сотрудники каких управлений центрального аппарата, территориальных органов ФАС России, правоохранительных органов будут привлекаться; их количество).**
5. **Подготовка и подписание документов (приказов) на право проведения проверки.**
6. **«Разведка на местности».**
7. **Определение задания на проверку (какие доказательства надо искать и какие действия надо провести) для инспекции в целом и каждого члена инспекции в отдельности.**
8. **Инструктаж.**
9. **Оценка готовности к проверке.**

1.Описание объекта проверки.

2.Задание на проверку для инспекции в целом и каждого члена инспекции в отдельности.

3.Порядок проведения проверки, порядок действий каждого члена инспекции.

4.Порядок действий в случае осложнения ситуации (недопуск на объект проверки, непредставление документов, отказ от дачи объяснений и т.д.).

5.Порядок взаимодействия.

6.Сроки проверки

«ВЫХОДЯ НА ПРОВЕРКУ ВОЗЬМИ С СОБОЙ!»

1. Приказ о проведении проверки (минимум по 3 экземпляра заверенных копий приказа на один объект).

2. Служебное удостоверение.

3. Нормативные акты: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», КоАП РФ, УК РФ, Приказ ФАС России от 16.12.2009 № 840, Приказ о взаимодействии МВД России и ФАС России от 30.12.2004 № 878/215.

4. Бланки: - Объяснение; - Акт о воспрепятствовании доступу должностного лица на территорию (в помещение) проверяемого лица; - Акт приема-передачи документов; - Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица; - Протокол проведения действий по осуществлению антимонопольного контроля; - Протокол по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ); - Требование о предоставлении документов (информации); - Решение об установлении нового срока представления документов и информации (об отказе в продлении срока представления документов и информации).

5. Список служебных и мобильных телефонов сотрудников Управления, ответственных лиц территориального органа ФАС России.

6. Адрес и телефоны территориального УВД (ОВД): дежурной части, начальника, заместителя начальника по милиции общественной безопасности, участкового уполномоченного милиции.

7. Карта-схема расположения проверяемой организации.

8. Визитные карточки.

9. Ноутбук, флэш-карта, компакт-диски для одноразовой записи информации.

10. Средства аудио-, видеозаписи.

11. Мобильный телефон и зарядное устройство к нему.

12. Чистые листы формата А4, ручка, закладки на липкой основе.

13. Шило, игла, нить для прошивки документов.

14. Понятые – 2 человека.

КЕЙС ДЛЯ ПРОВЕРОК

Содержит следующие документы в электронном виде
(на флэш-карте, компакт-диске):



БЛАНКИ ДОКУМЕНТОВ



Акт о воспрепятствовании доступу
Документ Microsoft Word



Акт передачи документов
Документ Microsoft Word
42 КБ



Бланк объяснения
Документ Microsoft Word
44 КБ



Протокол КоАП
Документ Microsoft Word
41 КБ



Протокол осмотра территорий
Документ Microsoft Word
41 КБ



Протокол проведения действий по осуществлени...



Решение о новом сроке предоставления документов
Документ Microsoft Word



Требование о предоставлении документов
Документ Microsoft Word

ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ



Акт о воспрепятствовании доступу.doc
Документ Microsoft Word



Акт приема-передачи.doc
Документ Microsoft Word
33 КБ



Доверенность.doc
Документ Microsoft Word
23 КБ



Объяснение (образец).doc
Документ Microsoft Word
42 КБ



Протокол КоАП.doc
Документ Microsoft Word
52 КБ



Протокол осмотра.doc
Документ Microsoft Word
70 КБ



Требование.doc
Документ Microsoft Word
28 КБ



письмо_AЦ30476.pdf
Adobe Acrobat Document
188 КБ

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА



КоАП РФ (извлечение)
Документ Microsoft Word
226 КБ



Конституция Российской Федерации (извлечение)
Документ Microsoft Word



Порядок взаимодействия МВД России и ФАС России
Документ Microsoft Word



Постановление ВАС РФ от 30 июня 2008 N 30
Документ Microsoft Word



Регламент по проведению проверки
Документ Microsoft Word



Уголовный кодекс Российской Федерации (извлечение)
Документ Microsoft Word



Федеральный закон О защите конкуренции (извлечение)
Документ Microsoft Word



Федеральный закон О защите прав юрлиц и ИП (извлечение)
Документ Microsoft Word

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Телефонный справочник ФАС январь 2010
Документ Microsoft Word



Телефоны УБК-01.02.2010
Документ Microsoft Word
112 КБ

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (1)

НАЧАЛО ПРОВЕРКИ

-Вы представитель органа власти. Манера поведения – вежливая, но твёрдая. Не задерживайтесь в бюро пропусков, на охране, на ресепшене. При необходимости сошлитесь на полномочия по Закону «О защите конкуренции», предупредите об ответственности за противодействие представителям органа власти.

-Просите встречи с генеральным директором, при его отсутствии – с «главным» лицом, из числа находящихся в данный момент на объекте проверке.

-Получите документ, подтверждающий полномочия генерального директора, иного «главного» лица - заверенную копию протокола собрания учредителей, приказ о назначении. В дополнение также – заверенную копию штатного расписания предприятия – это сразу даст представление о структуре предприятия и поможет при проверке.

-Передайте генеральному директору, иному «главному» лицу документы на право проверки. Получите на копиях приказа о проведении проверки расписку в получении.

-После этого немедленно начинайте проверку. Не дайте препроводить себя в комнату для переговоров, иное изолированное или удалённое помещение. Не поддавайтесь на уговоры, имеющие целью отсрочить начало проверки – в этот момент нужные вам доказательства уже уничтожаются.

ДЕЙСТВИЯ В ХОДЕ ПРОВЕРКИ

-Обнаружение необходимых документов и получение их заверенных копий.

-Обнаружение необходимых электронных данных, получение их заверенных копий.

-Получение письменных объяснений от физических лиц.

-Получение доказательств посредством задокументированного осмотра территорий, помещений, предметов.

-Получение доказательств посредством аудио-, видеозаписи, фотосъёмки.

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (3)

Обеспечьте нахождение членов инспекции во всех интересующих инспекцию помещениях (иначе они могут быть закрыты и доступ в них станет невозможным) !!!

Внимательно следите за тем, чтобы не были сокрыты или уничтожены интересующие инспекцию документы, в том числе, уже отобранные для копирования и скопированные !!!

ДЕЙСТВИЯ В СЛУЧАЕ ПРЕПЯТСТВОВАНИЯ РАБОТЕ ИНСПЕКЦИИ, НЕПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ И Т.Д.

-Составьте Акт о воспрепятствовании доступу должностного лица на территорию (в помещение) проверяемого лица;

-Составьте Протокол об административном правонарушении (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок –ст. 19.4.1 КоАП РФ);

-Вызовите правоохранительных органы;

-Вручите требования о предоставлении документов (информации).

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (4)

В случае, если воспрепятствование осуществлению должностными лицами антимонопольного органа служебных обязанностей при проведении проверки продолжается, в том числе, отсутствует возможность снять копии с документов и электронных носителей информации, производится процедура

ИЗЪЯТИЯ.

Для этого (Письмо ФАС России от 30.11.2011 №АК/44470 «О методических рекомендациях по применению статьи 27.10 КоАП»):

1. Путем составления протокола по ч. 1 ст. 19.4 КоАП возбуждается производство по делу об административном правонарушении.

2. В рамках данного дела в соответствии со статьей 27.10 КоАП осуществляется изъятие вещей и документов. При этом составляется протокол.

В протоколе изъятия вещей и документов:

- отражается факт такого изъятия;
- делается запись о применении способов фиксации процедуры изъятия;
- перечисляются все изымаемые вещи и документы (или составляется и прилагается опись);
- ставятся подписи: должностного лица антимонопольного органа, составившего его; лица, у которого изъяты вещи и документы; понятых

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (5)

3. Изъятые вещи и документы, являющиеся вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении:

- помещаются в упаковку, исключающую возможность их повреждения и обеспечивающую сохранность имеющихся на них следов (микроследов); на упаковку наклеивается ярлык с необходимой информацией; упаковка опечатывается, о чем в протоколе делается соответствующая отметка

ИЛИ в случае невозможности помещения в упаковку они

- размещаются в помещении, определяемом лицом, осуществляющим изъятие; опечатываются и обеспечиваются охраной.



Приложение к протоколу изъятия вещей и документов
от _____ № _____
по делу о нарушении части 1 статьи 19.4

Перечень вложенных вещей и документов:

Лицо, у которого осуществлено изъятие:
_____/_____/_____

Поняты:
_____/_____/_____
_____/_____/_____

Лицо, осуществившее изъятие:
_____/_____/_____

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (6)

4. В случае изъятия документов:

- с них изготавливаются копии, которые заверяются должностным лицом антимонопольного органа, изъявшим документы и передаются лицу, у которого изымаются документы, о чем делается запись в протоколе.

ЕСЛИ невозможно изготовить копии, то

- заверенные копии передаются лицу, у которого были изъяты документы, в течение 5 дней после изъятия, о чём делается запись в протоколе.

ЕСЛИ документы не были переданы лицу, у которого были изъяты документы, то

- заверенные копии документов в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чём делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления.

5. Хранение вещественных доказательств:

- вещи и документы после изъятия могут храниться в служебных помещениях антимонопольных органов или в особых случаях в иных местах, определяемых лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении;

- документы, в том числе, фотоснимки, видео- или аудиозаписи, хранятся при деле об административном правонарушении в отдельном опечатанном конверте;

- документы, подтверждающие изъятие, их передачу (помещение) на ответственное хранение приобщаются к материалам дела об административном правонарушении;

- лицо, осуществившее изъятие вещей и документов, несет полную материальную ответственность за их сохранность.

ПРАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК. II ЭТАП – ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ (7)

6. Доступ к изъятым вещам и документам других сотрудников антимонопольного органа:

- возможен только в присутствии лица, ответственного за их хранение ИЛИ в случае его отсутствия
 - с разрешения и в присутствии начальника управления (руководителя территориального органа) сотрудником которого является ответственное лицо.
- О доступе к изъятым вещам и документам составляется акт, который передается лицу, ответственному за хранение вещей и документов.

7. Передача изъятых вещей и документов:

- в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах.

ВАЖНО:

При изъятии вещей и документов **ОБЯЗАТЕЛЬНО:**

1. Присутствие двух понятых.
2. Применение видеозаписи, иных способов фиксации процедуры изъятия.

1. Составление акта проверки.

2. Вручение или направление по почте заказным письмом с уведомлением о вручении проверяемому лицу, его представителю акта проверки .

3. Учёт актов проверки.

«ИДЕАЛЬНАЯ» ВНЕЗАПНАЯ ПРОВЕРКА

- проведена предварительная «разведка»;
- достигнут эффект внезапности;
- попытки противодействия инспекции оказались безрезультатными;
- проведены запланированные мероприятия (в т.ч. процедура осмотра), их результаты надлежащим образом оформлены;
- получены заверенные должным образом копии необходимых документов и информации, включая документы, содержащиеся на электронных носителях;
- получены объяснения должностных лиц;
- в ходе проверки велась видеозапись.

Письмо ФАС России от 21.10.2010 №ИА/36160 «О некоторых вопросах, связанных с проведением внеплановых проверок по статье 11 Закона о защите конкуренции»

1. В приказе о проведении внеплановой проверки по 11 статье, определяя предмет проверки, указывать: «соблюдение требований антимонопольного законодательства (статья 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)».

2. В приказе о проведении Внеплановой проверки по 11 статье, определяя перечень представляемых документов, в том числе, запрашивать информацию о членстве проверяемого лица в саморегулируемых организациях (далее – СРО). После получения сведений о членстве в СРО необходимо уведомить такое СРО о проведении Внеплановой проверки в соответствии с пунктом 3.21 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства.

3. Копии приказов и актов о проведении Внеплановых проверок по 11 статье в течение трёх дней с момента их окончания представлять в Управление государственной службы (отдел по противодействию коррупции).

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ ВНЕЗАПНЫХ ПРОВЕРОК, И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Проблемы	Способы их решения
Отказ (уклонение) от оказания помощи сотрудниками органов внутренних дел.	Предварительная договорённость (в т.ч. официальное уведомление), ссылка на приказ о взаимодействии ФАС России и МВД России.
Попытки недопуска на территорию, в помещении проверяемого лица, «задержки» на проходной.	- предварительная «разведка»; - «творческий подход к вопросу».
Попытки противодействия.	- ведение видеозаписи; - предупреждение об уголовной и административной ответственности; - привлечение сотрудников органов внутренних дел.
Отказ в предоставлении средств для копирования документов (ксерокса, бумаги).	Фотографирование документов в процессе процедуры осмотра или изъятие документов
Нет понятых для проведения процедуры осмотра.	Приглашение понятых из числа водителей, студентов-стажёров, знакомых.
Отказ в предоставлении компьютера для копирования информации под предлогом, что он личный.	Проверка по бухгалтерскому учёту основных средств предприятия.

2.2.2. ПОЛУЧЕНИЕ ОБЪЯСНЕНИЙ

Часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обязанность представления информации в антимонопольный орган.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), ... органы ... власти (их должностные лица), ..., физические лица ... обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу ... **объяснения** ... в письменной и устной форме ...

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. _____ 20__ года

(подпись, Ф.И.О. государственного гражданского служащего антимонопольного органа,

получившего объяснения)

на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» получил объяснение от гражданина:

1. Ф.И.О. _____

2. Дата рождения: _____ 3. Место рождения: _____

4. Место жительства: _____

5. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность: _____

6. Гражданство: _____

7. Место работы, должность: _____

8. Мобильный телефон: _____

9. Служебный телефон: _____

Русским языком владею, разговариваю, понимаю и пишу хорошо, в услугах переводчика не нуждаюсь:

(подпись государственного служащего)

Об административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление сведений, либо за предоставление заведомо недостоверных сведений предупрежден:

Содержание статьи 51 Конституции Российской Федерации мне разъяснено:

(подпись государственного служащего)

По существу заданных вопросов поясню следующее:

(подпись государственного служащего)

(подпись государственного гражданского служащего антимонопольного органа, получившего объяснения)

2.2.3. ЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ

Часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обязанность представления информации в антимонопольный орган.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), ... органы ... власти (их должностные лица), ..., физические лица ... обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу ... **документы, ... информацию** ... в письменной ... форме ...

О представлении информации

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства организациями – поставщиками фармацевтической продукции и на основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прошу Вас в срок до 28 мая 2010 года представить следующую информацию и документы в надлежаще заверенных копиях:

**ЭЛЕКТРОННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО =
ИНФОРМАЦИЯ
В ФОРМЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ,**
которая может быть использована в качестве
доказательства в соответствии с нормами
российского законодательства

**ВАЖНО: ЭЛЕКТРОННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО
ДОЛЖНО БЫТЬ ЛЕГАЛИЗОВАНО ЧЕРЕЗ
ПИСЬМЕННЫЙ ДОКУМЕНТ!**

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ

Федеральный закон от 10 января 2002 года № 1-ФЗ
«Об электронной цифровой подписи»

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ – документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме (абзац 2 статьи 3).

Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ
«Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

ИНФОРМАЦИЯ – сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2).

ДОКУМЕНТИРОВАННАЯ ИНФОРМАЦИЯ – зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях её материальный носитель (пункт 11 статьи 2).

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ (1)

Часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обязанность представления информации в антимонопольный орган.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), **включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.**

Статья 25.3 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Осмотр.

1. Должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе осуществлять осмотр территорий, помещений (за исключением жилища проверяемого лица), документов и предметов проверяемого лица.

2. В осуществлении осмотра вправе участвовать проверяемое лицо, его представитель, а также иные привлекаемые антимонопольным органом к участию в проверке лица. Осмотр осуществляется в присутствии не менее чем двух понятых. В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в исходе дела физические лица. Не допускается участие в качестве понятых должностных лиц антимонопольных органов. В случае, если для осуществления осмотра требуются специальные познания, к его проведению по инициативе антимонопольного органа могут привлекаться специалисты и (или) эксперты.

3. В необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов, **а также делаются копии электронных носителей информации.**

4. По результатам осуществления осмотра составляется протокол.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ (3)

Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 6 сентября 2013 г. N 18002/12 по делу N А47-7950/2011 (обжалование решения ФАС России от 26.08.2011 по делу N 1 11/84-11 в отношении Ассоциации операторов алкогольного рынка Оренбуржья)

Статья 75 АПК РФ не исключает, а статья 89 названного Кодекса прямо допускает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. И такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, **так и в иной форме**. В таком случае копии могут быть заверены соответствующим органом, который получил (в том числе изъял) в ходе проверки такие документы и материалы с соблюдением требований к порядку и оформлению получения (изъятия) доказательств (в целях соблюдения части 3 статьи 64 АПК РФ).

...

Процессуальное законодательство (часть 3 статьи 121, часть 1 статьи 122 АПК РФ) и ряд постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации **допускают обмен информацией (сообщениями) посредством электронной почты без заключения соглашения об обмене электронными документами, без применения электронной цифровой подписи.**

Отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах не является нарушением требования закона, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования таких документов в качестве доказательств неправомερных действий (часть 3 статьи 64, статья 68 АПК РФ).

...

Коллегия полагает, что **получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом**, пока им не доказано обратное (при соблюдении порядка проведения проверки и изъятия доказательств).

1. В рамках Закона о защите конкуренции:

- запрос документов (информации), в том числе у электронных торговых площадок;
- копирование в ходе осмотров при проверках;
- получение из открытых источников (Интернет, средства массовой информации и т.д.).

2. В рамках административного производства по КоАП РФ:

- изъятие вещей и документов.

ИСТОЧНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Интернет - сайт; интернет - провайдер; интернет - портал.

Оператор электронной торговой площадки.

Контролирующие органы.

Оператор связи.

Теле-, радиокomпания; теле-, радиопередача.

Видео-, фотоизображение, аудиозапись.

Сервер, локальный компьютер.

Флэш - носитель, компакт-диск.

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Открывается необходимый Интернет-сайт.
2. Осуществляется поиск необходимой информации (каждое действие актируется).
3. Информация с Интернет-страницы распечатывается.

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

Составляется Акт осмотра Интернет сайта.

Заверяется подписями: двух понятых, должностных лиц ФАС России, проводивших осмотр или нотариусом.



ИНТЕРНЕТ-САЙТ. РАСПЕЧАТКА С ИНТЕРНЕТ-СТРАНИЦЫ

Северный административный округ -> Новости - Microsoft Internet Explorer предоставлен: ФАС России

http://sao.mos.ru/?r=13

Поиск "Live Search"

Северный административный округ -> Новости

Префектура CAO
ул. Тимирязевская, д.27

ПРЕФЕКТУРА | РАЙОНЫ | УПРАВЛЕНИЕ ОКРУГОМ | СПРАВОЧНИК | ФОРУМ

ОКРУГ

Символика
История
Характеристика
Карта
Улицы

ПРЕФЕКТ

Страница префекта
Прямые эфиры
Фотогалерея

РАЙОНЫ 16

Исполнительная власть
Местное самоуправление

ДЕПУТАТЫ

Депутаты ГД ФС РФ
Депутаты МГД

ОБЩЕСТВО

Общественные организации
Социальное партнерство

НАУКА

Институты
НИИ и КБ

ПАРТНЕРЫ

Банеры партнеров


СЕРВИСЫ

Главная → Все новости


Тематический раздел: Все разделы

Все разделы


МЧС 11/03/10

 СВОДКА пожаров и происшествий, произошедших на территории Северного административного округа - 10.03.2010- 11.03.2010 года


Разное 10/03/10

 Минимизировать количество работников из-за рубежа и максимально привлечь трудовые ресурсы, имеющиеся в Москве. Такую задачу поставил 9 марта Олег Митволь на заседании временного штаба по мониторингу миграционной ситуации в Северном округе. Заместитель префекта Виктор Кичатов в своем докладе на заседании штаба отметил, что на сегодняшний день заявки на использование иностранной рабочей силы получены от 66 организаций округа. Они планируют привлечь более пяти с половиной тысяч работников. При этом свыше двух с половиной тысяч из привлекаемых работников - граждане Китая и Вьетнама.


СМИ 10/03/10

 Департамент территориальных органов исполнительной власти города Москвы подвел итоги работы за 2009 год и обсудил задачи на 2010 год

Социальное развитие 09/03/10

 Праздничное мероприятие «И мать, и жена, и сестра...», посвященное Международному женскому дню 8 марта, прошло 4 марта в 12 часов в Большом зале на ул. Флотской, д.1.

Актуально

 График сноса и ввода жилых домов по CAO

Объявления

- ... на территории... опытной дачи в комплексном заказе «Петровско-Разумовское» пройдет традиционное ежегодное празднование Международного...
- 11 марта 2010 года состоится праздничный концерт для жителей района Восточное Дегунино, приуроченный к 8 Марта
- 11 марта 2010 года пройдет координационное совещание Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав района Восточное Дегунино с организациями и учреждениями...
- 16 марта 2010 года в районе Восточное Дегунино пройдет открытие винтажной выставки «О шляпках в шутку и в серьез!»
- 07 марта 2010 года...

Все объявления

Вакансии CAO

План мероприятий

Интернет 100%

ИНТЕРНЕТ-САЙТ. ОБРАЗЕЦ АКТА ОСМОТРА



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ

Москва, Садовая Кудринская, 11. Каб. 7

тел. (495) 254 54 95

АКТ № 22-13

осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет

19.11.2013

г. Москва

Осмотр начат: 10 час. 00 мин.
окончено: 11 час. 10 мин.

Сотрудники Хамуковым М.А. – начальником третьего отдела
Управления по борьбе с картелями ФАС России,

Елькиным С.Г. – заместителем начальника первого отдела Управления по
борьбе с картелями ФАС России, Дебда Е.А. – консультантом второго
отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России
(наименование органа, Ф.И.О. и должности)

в присутствии понятых:

1. Климова Дмитрия Андреевича
(Ф.И.О., паспортные данные)

Установочные данные находятся в третьем отделе Управления по борьбе
с картелями ФАС России

2. Ухина Михаила Михайловича

Установочные данные находятся в третьем отделе Управления по борьбе
с картелями ФАС России

в целях сбора информации о соответствии действий

ЗАО «Маэрск», А.Р.Moller-Maersk A/S (Дания), Maersk Line Agency Holding
A/S (Дания)

(наименование организаций, деятельность которых исследуется)

(далее – Организации) требованиям антимонопольного законодательства был
произведен осмотр сайта (страницы, ресурса), расположенного в сети Интернет по
адресу:

Доменное имя: http://www.my.maerskline.com
ip-адрес: 193.163.252.179

Представители Организаций заранее о факте производства, месте и времени
осмотра не уведомлялись, что обусловлено требованием недопущения внесения
изменений в информацию, представленную на ресурсе.

Осмотр проводился в каб. № 19 центрального корпуса
административного здания, занимаемого Федеральной Антимонопольной
Службой, по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, 1 этаж.

(указывается место проведения осмотра)

2

Для соединения с сетью Интернет был использован:
Тип устройства ПЭВМ Xcom
(тип устройства (ПЭВМ, моноблок, ноутбук и пр.), производитель (при наличии))
Процессор AMD Phenom (tm) II X2 555 Processor 3.20 Ghz
Объем ОЗУ 4 ГБ
Операционная система Windows 7 Профессиональная
Браузер Yandex
Версии 13.10.1500.8765 (e504cse)
Для вывода информации на печать был(и) использован(ы):
EPSON AcuLaser M2000

(тип устройства (принтер, МФУ и пр.), производитель, модель)

Осмотр проводился путем последовательных переходов, отражаемых в акте, на
страницы осматриваемого интернет-сайта; в случае необходимости фиксации значимых
особенностей отображаемой на страницах интернет-сайта информации, она выводится
на печать и приобщается к материалам осмотра.

Осмотр произведен путем последовательного осуществления следующих шагов:

1. Осуществлен переход на страницу поисковой системы Google:
<http://www.google.com>
2. Введен поисковый запрос:
«<http://www.maerskline.com/globalfile/?path=/pdf/advisories/13/20130716>»
<http://my.maerskline.com/globalfile/?path=/pdf/advisories/13/20130716>
Содержимое файла выведено на печать и является приложением к настоящему
акту.
3. Осуществлен переход на страницу:
«<http://my.maerskline.com/globalfile/?path=/pdf/advisories/13/20130604>»
<http://www.maerskline.com/globalfile/?path=/pdf/advisories/13/20130604>
Содержимое файла выведено на печать и является приложением к настоящему
акту.

В ходе составления акта от участников осмотра замечаний не поступило.

Приложение на 9 л. в 1 экз.

Поняты

1. Климов Д.А. (Ф.И.О.) _____ (подпись)
2. Ухин М.М. (Ф.И.О.) _____ (подпись)

Лица, проводившие осмотр:

- Хамуков М.А. (Ф.И.О.) _____ (подпись)
Елькин С.Г. (Ф.И.О.) _____ (подпись)
Дебда Е.А. (Ф.И.О.) _____ (подпись)

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Запрос оператору электронной торговой площадки.
2. Запрос Интернет-провайдеру о предоставлении информации по клиенту, который осуществлял вход в сеть Интернет (на электронную торговую площадку) с определенного IP-адреса.
3. Запрос в контролирующий орган

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Ответ оператора электронной торговой площадки
2. Ответ Интернет-провайдера.



ИНТЕРНЕТ-ПРОВАЙДЕР. ОБРАЗЕЦ ОТВЕТА



Открытое акционерное общество
междугородной и международной электрической
связи «Ростелеком»

МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «СИБИРЬ»

ул. Максима Горького, 53
г. Новосибирск, Россия, 630099
Алтайский филиал ОАО «Ростелеком»
ул. Интернациональная, 74
г. Барнаул, Россия, 656043
Тел.: (385-2) 35-35-30, факс: (385-2) 35-35-40
e-mail: office@altay.sibirtelecom.ru, web: www.
altatelecom.ru.

Статс-секретарю – заместителю
руководителя Федеральной
антимонопольной службы России

А.Ю. Цариковскому
ул. Садовая Кудринская, 11
г. Москва, Д-242, ГСП-5, 123995

29.06.2011 № 03-01-08/ 2689

На №_АЦ/23028 от 14.06.2011_

О предоставлении информации

На Ваш запрос направляю информацию о назначенных IP-адресах:

дата и время начала сессии	дата и время конца сессии	IP адрес	Лицевой счет	Абонент	Адрес
13.07.2010 9:39	13.07.2010 9:51	178.187.52.99	10636935	КУДИНОВ АНАТОЛИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ	656049 г. БАРНАУЛ, ул. ЯДРИНЦЕВА, д. 88, кв. 54
13.07.2010 11:37	14.07.2010 11:37	90.188.26.62	10636935	КУДИНОВ АНАТОЛИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ	656049 г. БАРНАУЛ, ул. ЯДРИНЦЕВА, д. 88, кв. 54
13.07.2010 9:10	14.07.2010 9:10	178.187.27.116	8490637	ООО "ЛОГИСТ"	656906 п. ПЛОДОПИТОМНИК, ул. ПАВЛУКОВА, д. 15, кв. 61
13.07.2010 12:49	13.07.2010 13:12	178.187.132.134	9653781	БАЛАШОВА ЕЛЕНА ГЕННАДЬЕВНА	656061 г. БАРНАУЛ, ул. СЕВАСТОПОЛЬСКАЯ, д. 21
12.07.2010 15:34	13.07.2010 15:34	90.188.21.102	8100916	ООО "ЭНИГМА"	656011 г. БАРНАУЛ, ул. МАТРОСОВА, д. 9, корп. Е
12.07.2010 17:11	13.07.2010 17:11	90.188.21.226	8280872	ЖУК АННА МИХАЙЛОВНА	656056 г. БАРНАУЛ, пр-т КОМСОМОЛЬСКИЙ, д. 40, кв. 47
12.07.2010 23:39	13.07.2010 23:39	178.187.23.153	8482385	ООО "АЛТАЙ МК"	656056 г. БАРНАУЛ, пл. БАВАРИНА, д. 8

дата и время	IP адрес	Лицевой счет	Абонент	Адрес
13.07.2010 13:34	194.150.155.50 (статический)	8062053	ООО "ХИРОН"	656038 г. БАРНАУЛ, ул. КАРЛА МАРКСА, д. 1

Остальные IP-адреса из запроса не принадлежат Алтайскому филиалу ОАО «Ростелеком».

Директор филиала

Ю.А. Терентьев

ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВОЙ ПЛОЩАДКИ. ОБРАЗЕЦ ОТВЕТА



СБЕРБАНК-АСТ

115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д.9, тел. (495) 787-29-97/99, факс (495) 787-29-98

Исх. № *7674 ПК*
от «23» ноября 2012 г.

ФАС России
Рег.номер: 68552/12
Зарегистрирован: 23.11.2012



1 *какой* *+1 piece* **ФАС России**

В соответствии с запросом № АЦ/36792/12 от 12 ноября 2012 года о предоставлении информации, направляем Вам следующие сведения:

1. Документы, которые находились в «личных кабинетах» на электронной площадке у ООО «Торговый Дом «Предгорье Кавказа» (ИНН 2348032164), ООО «АПРЕЛЬ» (ИНН 2310130370), ООО «Краевой Центр Средств Реабилитации» (ИНН 2310140523) и ООО «ДЮНА» (ИНН 2309113148) за период с 01.10.2011 по 19.11.2012 со всеми изменениями и дополнениями, с указанием времени внесения – **Приложение 1 (+ CD-диск)**;
2. Информацию об открытых аукционах в электронной форме, в которых одновременно принимали участие два или более хозяйствующих субъекта, поименованных выше, в период с 01.01.2011 по 19.11.2012 – **Приложение 2**;
3. Информацию о поданных, участниками размещения заказа, ценовых предложениях с IP-адресами, временем подачи таких ценовых предложений в открытых аукционах в электронной форме, указанных в Приложении 2 – **Приложение 3**;
4. Сведения об открытых аукционах в электронной форме, в которых поименованные хозяйствующие субъекты стали победителями (краткая информация по открытому аукциону в электронной форме, извещение, протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок, реестр ценовых предложений с IP-адресами, реестр контрактов по открытому аукциону в электронной форме, последняя карточка контракта; информация о лицах, подававших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (наименование юридического лица, его юридический адрес, ИНН, дата подачи заявки) – указано в Приложении 2) – **Приложение 4**;

Генеральный директор
ЗАО «Сбербанк - АСТ»

Ф.С. Кордыш

КОНТРОЛИРУЮЩИЙ ОРГАН. ОБРАЗЕЦ ОТВЕТА



АДМИНИСТРАЦИЯ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЭКОНОМИКИ И ИНВЕСТИЦИЙ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ

просп. Комсомольский, 118, г. Барнаул, 656038
телефон (3852) 66-94-95, факс (3852) 35-48-13
e-mail: econom@alregn.ru
http://www.econom22.ru

14 ИЮН 2011 № *К/3091/08-02*

На № АЦ/14757 от 20.04.2011

Федеральная антимонопольная
служба



В дополнение к письму № К/3091/08-02 от 11 мая 2011 года сообщаем, что согласно данным электронного журнала учета операций авторизации участников размещения заказа открытого аукциона в электронной форме № 10/ЭА-001832/ГЛН на Портале государственных закупок Алтайского края (www.gzalt.ru) непосредственно перед началом и во время проведения электронного аукциона осуществлялась со следующих IP адресов:

Наименование предприятия	Дата и время авторизации по местному времени	IP адрес
Общество с ограниченной ответственностью «Елена-Фарм»	13.07.2010 9:39	178.187.52.99
	13.07.2010 14:02	90.188.26.62
Общество с ограниченной ответственностью "УМЦ Добрый мир"	09.07.2010 15:28	89.179.214.140
Общество с ограниченной ответственностью «Сайлент 2000»	13.07.2010 14:04	62.118.18.14
Общество с ограниченной ответственностью "Ирист 2000"	13.07.2010 13:56	62.118.18.14
Общество с ограниченной ответственностью "Алтайфарма" ООО "ЛЮГИСТ"	13.07.2010 11:28	195.238.231.138
	13.07.2010 9:52	178.187.27.116
	13.07.2010 14:05	188.133.208.241
Общество с ограниченной ответственностью "Артфарма"	13.07.2010 16:54	188.133.208.241
	13.07.2010 13:57	94.237.234.226
	13.07.2010 14:10	94.237.234.226
	13.07.2010 14:37	94.237.234.226
	13.07.2010 14:45	94.237.234.226
ЗАО "Компания "Интермедсервис" ООО "Энигма"	13.07.2010 15:15	91.149.100.155
	13.07.2010 15:38	91.149.100.155
ЗАО "Компания "Интермедсервис" ООО "Энигма"	13.07.2010 10:30	212.17.2.61
	13.07.2010 11:43	81.201.255.64

Общество с ограниченной ответственностью "Мед-Экспресс"	13.07.2010 13:52	212.74.223.160
Общество с ограниченной ответственностью "Хирон"	13.07.2010 13:34	194.150.155.50
Балашов Вадим Андреевич	13.07.2010 12:55	178.187.132.134
ООО "Берегиня"	13.07.2010 13:20	90.188.21.102
ООО "Эгида"	13.07.2010 13:41	90.188.21.226
ООО "ДЕЛЬРУС (АЛТАЙ)"	13.07.2010 13:47	83.246.137.69
	13.07.2010 14:09	83.246.137.69
Общество с ограниченной ответственностью "Медицинская компания "Восточный Альянс"	13.07.2010 14:03	90.188.21.226
Общество с ограниченной ответственностью "АльянсМедТехника"	13.07.2010 14:07	90.188.21.226
	13.07.2010 14:23	90.188.21.226
Общество с ограниченной ответственностью "АлтайМК"	13.07.2010 13:54	178.187.23.153

Заместитель Губернатора
Алтайского края, начальник
Главного управления

М.П. Щетинин

Волобуев Игорь Сергеевич
(3852) 66-52-86

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

Теле-, радиопередача записывается на компакт-диск одноразовой записи (CD-R, DVD R).

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Заверяется эфирной справкой
И (ИЛИ)
2. Заверяется распечаткой текста теле-, радиопередачи.



ТЕЛЕ-, РАДИОПЕРЕДАЧА. ОБРАЗЕЦ ЭФИРНОЙ СПРАВКИ

МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ **ТЕЛЕРАДИОКОМПАНИЯ «РАДОНЕЖЬЕ»**

141300 город Сергиев Посад Московской обл., пр. Красной Армии, д. 169.
Тел. (8-254) 4-48-30, 2-77-41, 2-34-64, факс (8-254) 4-48-30.

E-mail: radoneje@tsinet.ru, www.radoneje.ru

Лицензия Государственного Комитета РФ по связи и информации

№ 11642 от 31.01.2000г.

Лицензия Федеральной службы России по телевидению и радиовещанию

№ 3613 от 18.03.1999г

Исх. № *8* от *13.01* 2009г.

Эфирная справка

о выходе в эфир информационного сюжета в программе «Событие» о вручении «Ипотечной корпорацией Московской области» Сертификатов на жилье жителям г. Сергиев Посад.

В информационной программе «Событие» вышел в эфир сюжет о вручении «Ипотечной корпорацией Московской области» Сертификатов на жилье жителям г. Сергиев Посад. Время выхода в эфир 28.01.2008 г. в 18:45, 20:30, 22:30, и 29.01.2008г. в 06:30, 07:30.

Директор МУ «ТРК «Радонежье»



Л.Н. Анисимова

ВИДЕОИЗОБРАЖЕНИЕ

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

Видеоизображение записывается (копируется) на компакт-диск одноразовой записи (CD-R, DVD R).

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Составляется Акт, который заверяется подписями двух понятых, должностных лиц ФАС России, присутствовавших при записи (копировании).

ИЛИ

2. В процессе проверки: составляется Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица. Заверяется подписями: двух понятых; должностных лиц инспекции ФАС России, проводивших осмотр; руководителя проверяемого лица.



ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

Фотоизображения записываются (копируются) на компакт-диск одноразовой записи (CD-R, DVD R) **И (ИЛИ)** распечатываются.



ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. Составляется Акт, который заверяется подписями двух понятых, должностных лиц ФАС России, присутствовавших при записи (копировании, печати).

ИЛИ

2. В процессе проверки: составляется Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица. Заверяется подписями: двух понятых; должностных лиц инспекции ФАС России, проводивших осмотр; руководителя проверяемого лица.

ФЛЭШ-НОСИТЕЛЬ, КОМПАКТ-ДИСК

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

Информация с флэш-носителя, компакт-диска записывается (копируется) на компакт-диск одноразовой записи (CD-R, DVD R) **И (ИЛИ)** распечатывается.



ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. Составляется Акт, который заверяется подписями двух понятых, должностных лиц ФАС России присутствовавших при записи (копировании, печати) **ИЛИ**

2. В процессе проверки: составляется Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица. Заверяется подписями: двух понятых; должностных лиц инспекции ФАС России, проводивших осмотр; руководителя проверяемого лица

ПОЛУЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

1. В обычном режиме либо с применением специальных технических и программных средств на компьютере осуществляется поиск необходимой информации следующих типов:

текстовые и табличные документы, графические файлы и файлы PDF, почтовые сообщения, адресная книга, архивные файлы, история посещения Интернет-сайтов (каждое действие протоколируется).

2. Электронные документы распечатываются **И (ИЛИ)** записываются на компакт-диск одноразовой записи (CD-R, DVD R).

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ:

3. Составляется Акт, который заверяется подписями двух понятых, должностных лиц ФАС России, присутствовавших при записи (печати)

ИЛИ

2. В процессе проверки: составляется Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица. Заверяется подписями: двух понятых; должностных лиц инспекции ФАС России, проводивших осмотр; руководителя проверяемого лица.

МОБИЛЬНАЯ ЧАСТЬ КОМПЛЕКСА

предназначена для получения точной посекторной копии информации, содержащейся на компьютере проверяемого лица



Копирование осуществляется путем подключения Комплекса к сетевому порту или порту USB компьютера (то есть без изъятия накопителя информации из компьютера).

Комплекс не вносит изменений в файловую систему компьютера, так как загрузка операционной системы осуществляется с компакт-диска или флэш-носителя со специальным программным обеспечением. Это также позволяет обойти проблему доступа к данным, защищенным паролями.

Для минимизации временных затрат при копировании информации производится одновременная запись на 2 носителя информации. В дальнейшем одна копия – рабочая – используется для анализа полученной информации, вторая – эталон – в печатанном виде хранится на случай, например, необходимости представления её в суд.

В состав мобильной части также входит ленточный принтер, необходимый для печати этикеток с контрольной суммой (точным размером исходного диска в байтах), а также с информацией о проверяемом лице, о диске-источнике, времени печати этикетки и т.д.

КОМПЛЕКС «ПОИСК» ДЛЯ СБОРА И АНАЛИЗА ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

СТАЦИОНАРНАЯ ЧАСТЬ КОМПЛЕКСА

предназначена для анализа любых носителей информации, в том числе поврежденных

Уникальное программное обеспечение позволяет:

- восстанавливать стертые файлы;
- осуществлять расширенный поиск, в том числе по ключевым понятиям, по дате создания документов, по расширению файлов (группам расширений файлов);
- анализировать операционную систему, установленную на проверяемом диске;
- определять перечень пользователей, их пароли;
- определять перечень устройств, подключавшихся когда-либо к компьютеру;
- просматривать электронную переписку, которая велась на этом компьютере: почтовые программы и чаты (icq, скайп и другие).



Правообеспеченность: Комплекс имеет сертификат качества, сертификат соответствия и защищен патентом на изобретение.

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (1)

1. Некоммерческие организации разместили на своих интернет-сайтах информацию о совещании конкурентов, на которых было решено установить цены. Для приобщения к материалам дела этой информации сотрудники антимонопольного органа распечатали её и составили акт осмотра интернет-сайта.

□ В свободном доступе на сайте Волгоградского профессионального объединения риелторов в сети Интернет (http://www.rieltor34.ru/soglashenie_o_sotrudnichestve) размещено Соглашение НП «Волгоградское профессиональное объединение риэлторов» при проведении совместных сделок (многостороннее соглашение о сотрудничестве), отдельные положения которого свидетельствуют о признаках нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

□ В свободном доступе на сайте Ярославского объединения риелторов в сети Интернет (<http://www.yaror.ru/mnogostoronnee-soglashenie>) размещено многостороннее соглашение профессиональных участников рынка недвижимости города Ярославля и Ярославской области, отдельные положения которого свидетельствуют о признаках нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (2)

2. Руководитель компании выступил в телевизионной передаче с заявлением, подтверждающим нарушение его компанией антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган запросил телекомпанию, а затем соответствующую эфирную справку и диск с записью телепередачи приобщил к материалам дела.

Администрация г. Сергиев Посад и ОАО «ИКМО» заключили и реализовывали антиконкурентное соглашение. Предметом сговора являлось получение ОАО «ИКМО» прав на земельные участки в г. Сергиев Посад на максимально льготных условиях. Совместные действия Администрации города и Ипотечной корпорации Московской области привели к тому, что указанная организация имела преимущества перед любыми другими потенциальными инвесторами, а результаты аукционов, победителями которых стало ОАО «ИКМО», фактически были predetermined заранее.

В качестве доказательств антиконкурентного соглашения в материалах дела впервые были использованы материалы внезапной проверки органов власти, объяснения высокопоставленных чиновников (мэра г. Сергиев Посад, сотрудников правительства Московской области), материалы телевизионных передач, представленных МУ «ТРК «Радонежье» по запросу антимонопольного органа.

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (3)

3. Заказчик и Участник торгов пришли к антиконкурентному соглашению на торгах. В качестве доказательств нарушения законодательства была использована видеозапись процедуры вскрытия конвертов.

ФГУ «Черноземуправтодор» и ООО «ДЭП-36» при проведении конкурса на право заключения контракта на ремонт участка автомобильной дороги заключили антиконкурентное соглашение, выразившееся в оглашении заказчиком при процедуре вскрытия конвертов информации о стоимости и сроках работ, отличной от указанной в Заявке ООО «ДЭП-36» с дальнейшей подменой этих листов.

В качестве доказательств использована видеозапись процедуры вскрытия конвертов, представленная ОАО «Телекомпания НТВ» по запросу антимонопольного органа.

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (4)

4. Осматривая ноутбук директора компании в ходе процедуры осмотра, сотрудники антимонопольных органов обнаружили электронную переписку, содержащую признаки нарушения антимонопольного законодательства. Данные сведения были отражены в протоколе осмотра; затем - в акте проверки, в ходе которой проводился осмотр. Впоследствии - приобщены в качестве доказательств к материалам дела о нарушения антимонопольного законодательства.

Группа лиц «СОЛЛЕРС» координировала поведение дилеров на торгах по закупке техники (автомобили УАЗ), в том числе, для государственных и муниципальных нужд, что приводило к поддержанию цен на торгах.

С этой целью «СОЛЛЕРС» предварительно определял для участия в торгах одного из дилеров, при этом другим дилерам рассылались письма, где сообщалось, кто из дилеров «уполномочен» участвовать в данных торгах. В случаях если победителем на торгах оказывался иной участник (не являющийся дилером), «СОЛЛЕРС» требовала от дилеров не допустить поставку автомобилей УАЗ такому победителю, что приводило, в том числе, к срыву государственных контрактов.

Приказ ФАС России от 28 апреля 2010 N 220
«Об утверждении Порядка проведения анализа
состояния конкуренции на товарном рынке»
(зарегистрирован в Минюсте 02.09.2010 №18026)
(в ред. Приказа ФАС России от 30.01.2015 № 33/15)

П.1.4. Не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 4 (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ

По делам, возбужденным по признакам нарушения **части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает **следующие этапы**:

а) **определение временного интервала** исследования товарного рынка;

б) **определение продуктовых границ** товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) **определение географических границ** товарного рынка;

г) **установление факта наличия конкурентных отношений** между участниками соглашения.

Географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ

По делам, возбужденным по признакам нарушения **части 2 статьи 11** Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает **следующие этапы**:

- а) **определение временного интервала** исследования товарного рынка;
- б) **определение продуктовых границ** товарного рынка;
- в) **определение географических границ** товарного рынка;
- г) **определение состава хозяйствующих субъектов - участников "вертикального" соглашения** (в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства), действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;
- д) **расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.**

Если соглашение хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, заключено в связи с продажей нескольких товаров на разных товарных рынках, такие товарные рынки следует анализировать обособленно.

ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ

1. Данные официальной статистической информации.
2. Сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, органов местного самоуправления.
3. Сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем (покупателями) данного товара, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара.
4. Результаты экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов.
5. Данные ведомственных и независимых информационных центров и служб.
6. Данные объединений потребителей и объединений производителей.
7. Сообщения средств массовой информации.
8. Данные собственных исследований антимонопольного органа и данные антимонопольных органов других государств.
9. Данные маркетинговых, социологических исследований, выборочных опросов и анкетирования хозяйствующих субъектов, граждан, общественных организаций.
10. Государственные стандарты, технические условия и другие нормативы.
11. Обращения физических и юридических лиц в антимонопольный орган.
12. Результаты ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке;
13. Данные, предложенные к рассмотрению хозяйствующим субъектом;
14. Данные иных источников, в том числе представленные участниками рынка (такие источники должны быть верифицируемы).

1. Самое большое препятствие в использовании данных, полученных с использованием экономического анализа – неоднозначность. Эти данные, обычно, могут иметь более чем одну интерпретацию: существует достаточный риск того, что независимые действия участников рынка, каждый из которых действовал в своих интересах, исходя из собственной оценки рынка, имеют схожесть с «незаконным параллельным поведением».

2. В основу вывода о нарушении антимонопольного законодательства может быть положена только совокупность (система) полученных методами экономического анализа данных.

2.3. ДЕЛО О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ:

1. **Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (Глава 9. Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства).

2. **Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации** (Приказ ФАС России от 25.05.2012 N 339).

ПРОЦЕДУРА:

3. **Установление признаков нарушения антимонопольного законодательства** (докладная записка).

4. **Внутриведомственная правовая экспертиза** (заключение Правового управления ФАС России).

5. **Возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства и создание комиссии по его рассмотрению** (приказ).

6. **Назначение дела к рассмотрению** (определение), **рассмотрение дела**.

7. **Окончание рассмотрения дела** (решение по делу, предписание).

2.4. ДЕЛО ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ:

1. Кодекс об административных правонарушениях (Статья 23.48. Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, Пункт 62 статьи 28.3. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, Статья 28.7. Административное расследование).

2. Регламент подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России (Приказ ФАС России от 21.10.2008 N 415).

ПРОЦЕДУРА:

3. Возбуждение дела (начальники управлений, заместители начальников управлений):

- протокол об административном правонарушении ИЛИ
- определение о возбуждении дела об административном правонарушении (по окончании административного расследования – срок не более месяца – протокол об административном правонарушении).

2. Рассмотрение дела (руководитель ФАС России, заместители руководителя ФАС России):

- определение (об отложении рассмотрения дела, о необходимости явки либо приводе лица, участвующего в рассмотрении дела, истребовании документов и материалов, назначении экспертизы);
- постановление (о назначении административного наказания, о прекращении производства по делу, о передаче на рассмотрение по подведомственности).

2.5. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА (1)

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции **решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.**

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда **исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается на период судебного обжалования.**

Н. В.

Освобождая нарушителя от необходимости исполнения предписания антимонопольного органа до окончания судебных разбирательств, государство, фактически позволяет ему продолжать нарушение, давая возможность и дальше получать доход от участия в картеле, причинять ущерб потребителям, конкурентам и самому государству.

2.5. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА (2)

ТАКИМ ОБРАЗОМ, НАРУШИТЕЛЯМ ВСЕГДА ВЫГОДНО ОБЖАЛОВАТЬ РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ!!!

При этом более 90 % решений ФАС России подтверждается арбитражными судами!

В 2015-2016 годах отмечено резкое снижение количества решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции признанных судом полностью недействительными.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Количество решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции	376	315	189	202	248	412	418
Количество решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции признанных судом полностью недействительными	55 (14,6 %)	65 (20,6 %)	48 (25,4%)	30 (14,9 %)	24 (9,67%)	25 (6,06%)	19 (4,54%)

2.6. АДВОКАТИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ (1)

АДВОКАТИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ - работа с общественным мнением, направленная на разъяснение преимуществ конкурентной экономики, положений антимонопольного законодательства, целей и порядка работы антимонопольных органов.

Организация, объединяющая антимонопольные органы мира - Международная Конкурентная Сеть (МКС) - объявила адвокатиrowание конкуренции приоритетной задачей для всех своих членов.

Принципы, провозглашенные МКС, созвучны той идеологии, которую проповедует руководство Федеральной антимонопольной службы - открытость, прозрачность, общественный контроль.

Суть системы работы с общественным мнением, выстроенной сегодня антимонопольными органами, - максимальная публичность.

Активная работа по адвокатиrowанию конкуренции осуществляется не ради следования неким виртуальным целям, а является очень эффективным способом достижения четких практических результатов.

АДВОКАТИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ (2)

Приказ ФАС России от 11 июля 2011 г. N 507 «Об утверждении положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов»
(Зарегистрирован в Минюсте РФ 13 сентября 2011 г. N 21783)

Положение основано на Федеральном законе от 09.02.2009 N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и Постановлении Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2009 г. N 953 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти».

В целях повышения открытости и прозрачности деятельности ФАС России и ее территориальных органов, предупреждения нарушений антимонопольного законодательства положение устанавливает правила раскрытия информации о деятельности ФАС России, ее территориальных органов, перечень открытой для доступа информации, порядок размещения информации на официальном сайте ФАС России или сайтах территориальных органов ФАС России.

Доступ к информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов может обеспечиваться путем:

обнародования (опубликования) ФАС России и ее территориальными органами информации о своей деятельности в средствах массовой информации, в том числе на сайте ФАС России, а также на сайтах территориальных органов ФАС России, в блогосфере и социальных сетях;

размещения ФАС России и ее территориальными органами информации о своей деятельности на информационных стендах в занимаемых помещениях;

предоставлении информации о деятельности ФАС России и ее территориальных органов по запросу средств массовой информации;

приема граждан в Общественной приемной ФАС России или в территориальном органе ФАС России;

АДВОКАТИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ (4)

В обязательном порядке обнародованию (опубликованию в СМИ, размещению на сайте ФАС России и сайтах территориальных органов ФАС России, размещению на информационных стендах, расположенных в занимаемых ФАС России и ее территориальных органов помещениях и т.д.), в том числе, подлежит следующая информация:

общая справочная информация о ФАС России и ее территориальных органах (адрес, контакты, структура, сведения о руководителе ФАС России и его заместителях, руководителе территориального органа ФАС России и его заместителях);

информация о полномочиях и функциях ФАС России и ее территориальных органах;

порядок рассмотрения обращений в ФАС России и ее территориальных органах;

административные регламенты ФАС России по выполнению государственных функций по основным направлениям деятельности ФАС России;

требования к оформлению обращений, заявлений в ФАС России и ее территориальные органы;

информация о государственной службе в ФАС России и ее территориальных органах, список вакансий;

информация о деятельности ФАС России и ее территориальных органов (пресс-релизы);

график дежурств структурных подразделений ФАС России в Общественной приемной ФАС России, в территориальных органах - график приема граждан руководителем территориального органа ФАС России или его заместителем;

3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

*“...Картели - разновидность
мошенничества и за это должно
наступать уголовное наказание.”*



И.Ю. Артемьев

*Руководитель
Федеральной антимонопольной службы*

**Организуя работу с
правоохранительными органами ФАС
России руководствуется следующими
положениями:**

**Картель – единственное преступление
в сфере экономики, которое изначально
определено как преступление,
совершаемое группой лиц.**

**Зачастую картель имеет признаки
организованной группы либо преступного
сообщества!**

СУБЪЕКТЫ ОРД – органы, имеющие право на осуществление оперативно – розыскной деятельности (ОРД) - прямо поименованы в статье 13 федерального закона от 12.8.1995 №144-ФЗ «Об оперативно - розыскной деятельности» .

ФАС России не входит в их число. Следовательно:

- 1. Запросы ФАС России не являются основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий (см. ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности").**
- 2. ФАС России не имеет права на использование результатов оперативно-розыскной деятельности (см. ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности").**

Увеличение количества государственных органов–субъектов ОРД – политически болезненный процесс.

По умолчанию предполагается, что в России повышение эффективности работы по противодействию картелям должно происходить не за счет расширения полномочий антимонопольных органов, а за счет развития взаимодействия между антимонопольными и правоохранительными органами.

Соотношение норм антимонопольного, административного и уголовного законодательства

Кодекс РФ об административных правонарушениях

Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Уголовный Кодекс РФ

Часть 1 статьи 14.32: Заключение хозяйствующими субъектами ограничивающего конкуренцию соглашения

Часть 3 статьи 14.32: Заключение органами власти ограничивающего конкуренцию соглашения

Статья 14.9: Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления

Часть 1 статьи 11: Запрет на картели

Статья 15: Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти

Статья 16: Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия с участием органов власти

Статья 17: Антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары

Статья 178: Недопущение, ограничение или устранение конкуренции

Статья 204: Коммерческий подкуп

Статья 210: Преступное сообщество

Статья 169: Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности

Статья 285: Злоупотребление должностными полномочиями

Статья 286: Превышение должностных полномочий

Статья 290: Получение взятки

МИРОВОЙ ОПЫТ:

результативная работа по борьбе с картелями
невозможна без

- наделения антимонопольных органов рядом
«полицейских» полномочий,

либо

- активного и содержательного
взаимодействия антимонопольных и
правоохранительных органов,

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ (2)

Полномочия по борьбе с картелями, которыми наделены антимонопольные органы развитых стран:

возможность проводить оперативно-розыскные мероприятия (прослушка, слежка, съём информации с каналов связи) или давать обязательные для исполнения поручения по их проведению компетентным органам;

право на проведение внезапных обысков в офисах и других местах ведения предпринимательской деятельности, а также в жилых помещениях, принадлежащих менеджерам проверяемых организаций;

возможность изъятия любых документов, компьютеров и иных носителей информации при проведении таких обысков;

право на приостановление деятельности организаций, подозреваемых в нарушении антимонопольного законодательства.

США:

Полномочия по противодействию картельным сговорам возложены на Департамент Антитраста Министерства Юстиции. Министерство возглавляет Генеральный Прокурор, руководитель Департамента является его заместителем. Федеральное Бюро Расследований (ФБР) организационно также является Департаментом Минюста США. К Департаменту Антитраста «на постоянной основе» прикомандированы сотрудники ФБР (со всеми имеющимися в их распоряжении полномочиями). Благодаря такой «конструкции» Департамент Антитраста известен как высокоэффективная структура, которая успешно борется с любыми картелями, в том числе, мирового уровня.

«Подследственность»

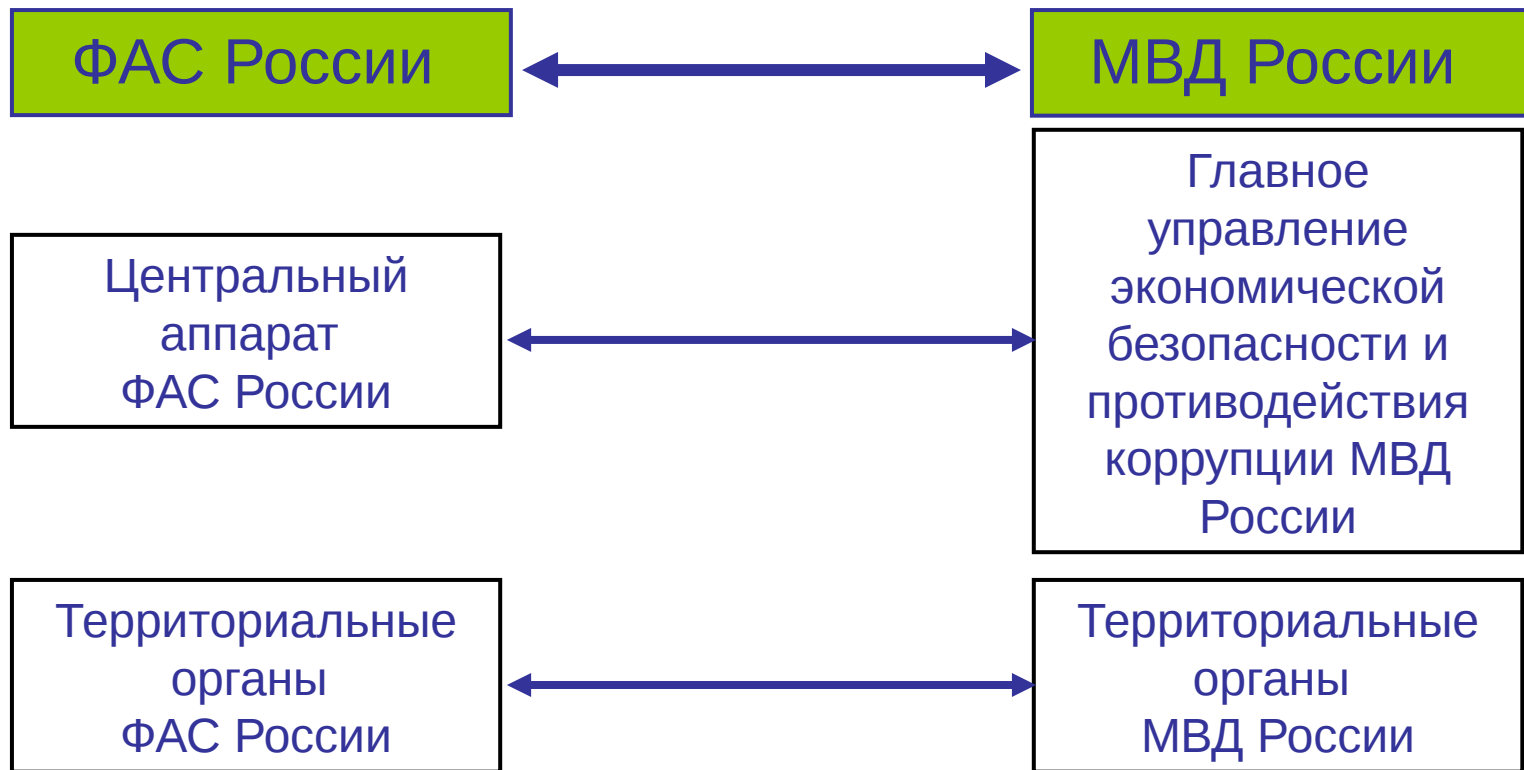
- «антимонопольная» 178 статья УК РФ, относится к компетенции органов внутренних дел.

Таким образом, основной «партнер» Федеральной антимонопольной службы среди правоохранительных органов – МВД России.

ОСНОВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ:

Приказ ФАС России и МВД России от 30.12.2004 N 878/215 «Об утверждении положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы»

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ (4)



Организационные решения:

2005 год – в структуре Департамента экономической безопасности МВД России создан отдел, призванный специализироваться на раскрытии преступлений, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.

2008 год – в центральном аппарате ФАС России образовано специализированное Управление по борьбе с картелями.

ЦЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ – СОЗДАНИЕ РЕАЛЬНОЙ УГРОЗЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В КАРТЕЛЕ

для этого:

Превращение статьи 178 УК РФ из «спящей» в работающую, системная совместная работа ФАС России и МВД России по её применению.

БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ: «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ» (1)

Постепенно, в ходе работы над нормативными документами и практического взаимодействия в процессе антимонопольных расследований определилась роль каждого из ведомств в вопросах противодействия картельным соглашениям.

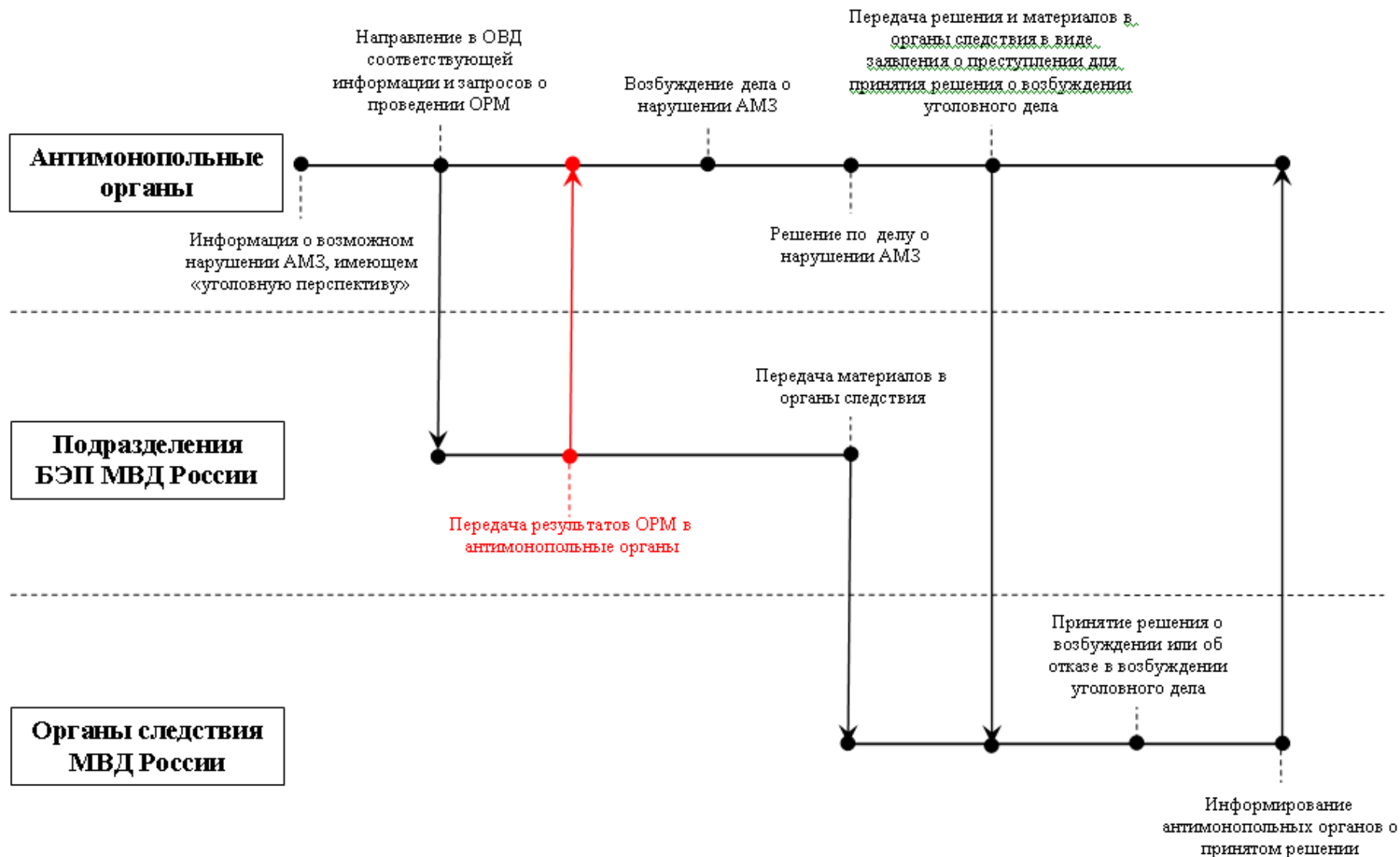
Детали этого «распределения обязанностей» еще предстоит закрепить в официальных межведомственных актах, тем не менее сегодня видится, что, например, правоохранительные органы при решении этой задачи призваны:

1. Осуществлять оперативно - розыскные мероприятия (ОРМ) по запросу антимонопольных органов и передавать им их результаты;
2. Привлекать к уголовной ответственности лиц, виновных в уголовно – наказуемых нарушениях антимонопольного законодательства, основываясь на решениях антимонопольных органов;
3. Осуществлять «физическую защиту» сотрудников антимонопольных органов при проведении ими проверок соблюдения антимонопольного законодательства;

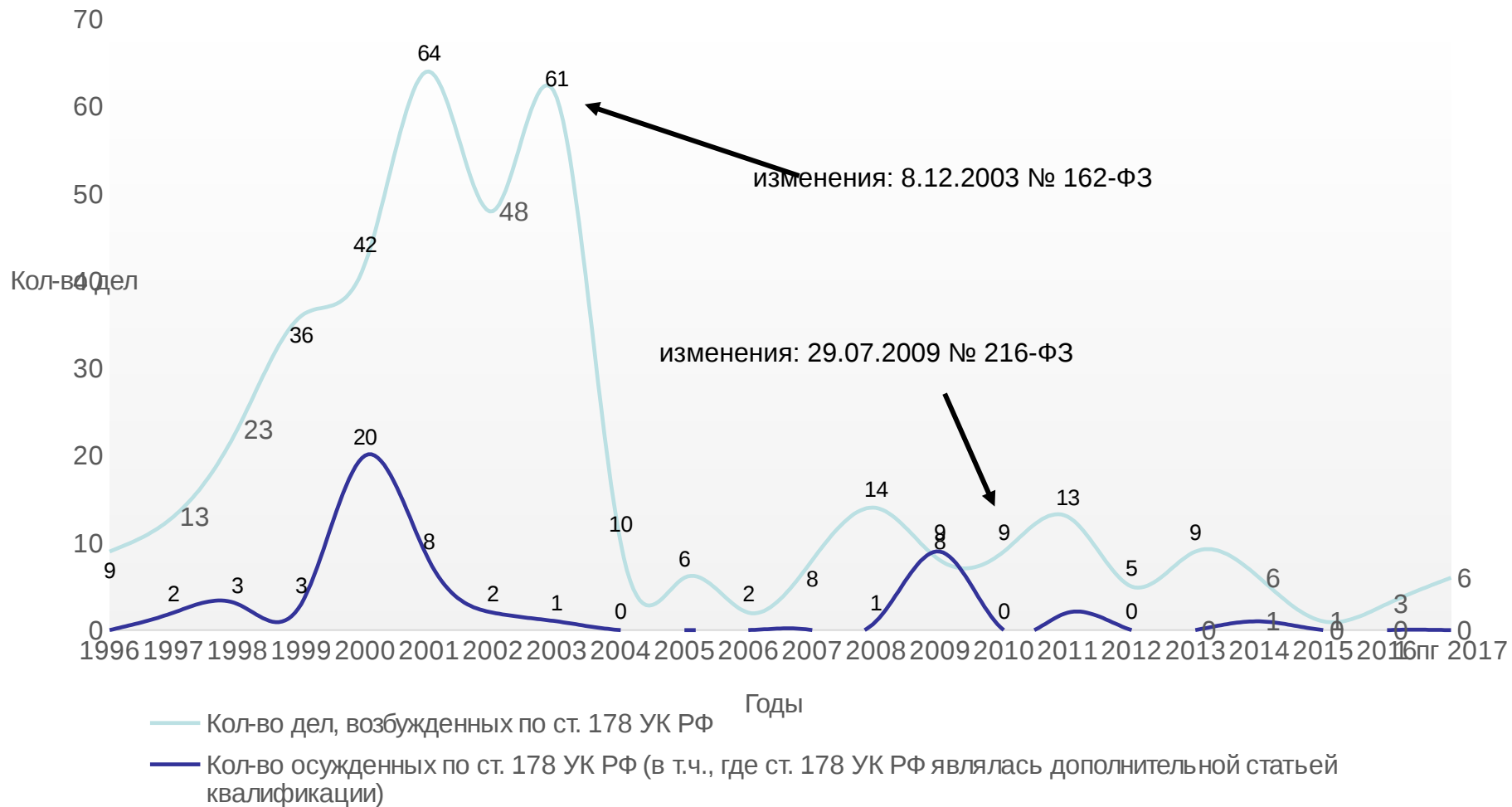
БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ: «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ» (2)

Действия антимонопольных органов	Действия правоохранительных органов
Направление мотивированных запросов о проведении ОРМ в органы, осуществляющие ОРД	1. Проведение органами, осуществляющими ОРД, ОРМ по запросу ФАС России. 2. Направление в антимонопольные органы информации о признаках нарушения антимонопольного законодательства.
Направление в следственные органы решения антимонопольного органа о нарушениях антимонопольного законодательства, содержащих признаки преступления	1. Проведение следственными органами действий, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела (либо об отказе в возбуждении уголовного дела), осуществление уголовно-процессуальных действий в соответствии с принятым решением. 2. Информирование антимонопольных органов о принятом решении и результатах уголовно-процессуальных действий

БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ: «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ» (3)



ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО СТАТЬЕ 178 УК РФ (1)



Ежегодно ФАС России выявляет до 400 картелей (большая часть - сговоры на торгах).

К административной ответственности за картели привлекаются тысячи юридических лиц, совокупная сумма штрафов достигает 3-4 миллиардов рублей в год.

При этом уголовных дел по ст. 178 УК РФ возбуждаются единицы.

Штрафы за картели не так эффективны как реальная уголовная ответственность!

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО СТАТЬЕ 178 УК РФ (2)

Результативность работы по привлечению к ответственности участников картелей:

- административная ответственность – ФАС России;

- уголовная ответственность – МВД России.

	ФАС России		МВД России	
	принято решений о нарушении ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (картели)	кол-во дел по ст. 14.32 КоАП	возбуждено уголовных дел по ст. 178 УК РФ	Направлено уголовных дел в суд
2012 год	75	1537	5	1
2013 год	148	1231	9	0
2014 год	173	1438	6	1
2015 год	219	1411	1	0
2016 год	262	1100	3	0
1 пг. 2017 года	133	785	6	0

Зачастую соглашениям хозяйствующих субъектов – конкурентов сопутствуют антиконкурентные соглашения с представителями органов власти, в частности, с должностными лицами заказчиков (организаторов) торгов.

В таких случаях предлагается квалифицировать действия виновных лиц по совокупности преступлений:

Действия участников картеля по ст. 178 УК РФ, действия представителей органов власти по соответствующим статьям УК РФ (285, 286 или 290) и ст. 33, 178 УК РФ как организаторов либо пособников картеля.

В случае подкупа одного из конкурентов на торгах предлагается квалифицировать такие действия по ст. 178 УК РФ и ст. 204 УК РФ.

При выявлении подобных случаев материалы следует направлять в антимонопольный орган для их оценки, проведения соответствующей проверки и возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 11 и 16 Закона о защите конкуренции.



«ФАС России всё больше будет становиться силовым органом... Это веление времени.»

**И.Ю. Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы
(выступление на расширенном заседании
Коллегии ФАС России, 12.09.2012)**

Приложение 1.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ

С использованием материалов ФАС России о сговоре на торгах (июль 2009 года) правоохрнительными органами было возбуждено уголовное дело, по которому в январе 2012 года был вынесен приговор.

За хищение денежных средств, выделенных на ремонт главного здания Академии художеств и музея-усадьбы Репина «Пенаты» директор по эксплуатации зданий Академии Лариса Терскова (Заказчик) получила 6 лет условно, директор строительной фирмы Виктор Ким (исполнитель госконтракта) - 4 года условно.

Наказание, не связанное с лишением свободы, было применено, учитывая чистосердечное раскаяние обвиняемых, помощь следствию в изобличении других участников хищений, и в связи с тем, что Терскова и Ким заключили досудебное соглашение со следствием (максимальный срок наказания по части 4 статьи 160 УК РФ (присвоение или растрата), которая вменялась подсудимым, составляет 10 лет лишения свободы).

Ранее ФАС России, которая подозревала компанию «Узакон» (владельцы Андрей Узун и его жена Ольга) в нарушении антимонопольного законодательства, было доказано, что Узун заключал договоры «с самим собой», являясь одновременно и начальником управления капитального строительства Российской Академии художеств, и директором частной фирмы.

В результате следствием была установлена причастность бывших руководителей Дирекции по эксплуатации зданий и финансово-хозяйственному обеспечению Академии (Анатолий Жолобов) и Управления капитального строительства Академии (Андрей Узун) к хищениям бюджетных средств. Суд приговорил Андрея Узуну к пяти годам колонии общего режима и штрафу в размере 500 тысяч рублей. Анатолий Жолобов приговорен к четырем с половиной годам условно с испытательным сроком на пять лет и штрафом в размере 305 тысяч рублей.

Квалификация – нарушение пунктов 1, 3, 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела – ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром» (ОАО «ЛХК «Научлеспром»); ЗАО «Плитспичпром»; ЗАО «ФЭСКО»; ООО «Победа»; ООО «Феникс»; ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит»; ЗАО «Викинг»; ООО «Алабр» на протяжении не менее 8 лет ежеквартально проводили совещания, по итогам которых принимали оформленные протоколами решения по вопросам установления единой цены и объемов производства спичек на определенном уровне на определенные сроки.

Комментарий – Классический картель с целью фиксации цен и ограничения объемов производства. Носил международный характер (были вовлечены предприятия Украины и Республики Беларусь). Раскрыт на основании документов, полученных в результате внезапных проверок (8 одновременных проверок в 6 субъектах РФ) с участием правоохранительных органов. Все участники картеля признались в нарушении антимонопольного законодательства и добровольно отказались от участия в сговоре.

ПРОТОКОЛ
совещания директоров спичечных предприятий
при ЗАО «ФЭСКО»

г. Череповец

18-19 апреля 2001 г.

РЕШИЛИ:

1. Первый вопрос по ценам - вопрос назревший, непростой.
Средняя цена предприятий не ниже 15 коп. за 1 коробок без НДС до 1 июня 2001 г., с 1 июня 2001 г. - 16 коп. за 1 коробок без НДС.
Российские спичечные предприятия могут работать без бартера. На сегодняшний день работают без бартера 2 предприятия (г. Киров «Красная Звезда», СФ «Победа»)

2. Продолжить обмен информацией по производственной деятельности и ценам на покупаемые материалы через ЛХК «Научлеспром».
Директорам предприятий предоставить информацию к следующему совещанию о доле бартера при реализации спичек.

3. Продолжить работу по оформлению развития спичечной промышленности.

4. Продолжить работу по поддержке ОАО «Сода» в вопросе упаковки хлората калия в полипропиленовую тару для транспортировки по железной дороге.

5. О продаже спичек через дилерство.

- определиться каждому директору к следующему совещанию о выделении спичек на дилерство и дать конкретные предложения по программе, подготовленной Педаном Игорем Олеговичем.

6. Директора предприятий поддерживают предложение Союза лесопромышленников и лесозаготовителей России и готовы создать комитет по фанере и спичкам, предлагают на пост руководителя комитета Сергачева Ю.А.

7. Предложения по подготовке кадров:

- поручить Сергачеву Ю.А., Егереву Н.И. дать конкретные предложения по организации повышения квалификации руководящих работников спичечной отрасли.

8. Поручить Сергачеву Ю.А. организовать авторский коллектив по созданию справочника (по техническому оборудованию и технологии спичечного производства).

9. Следующее совещание руководителей спичечных предприятий провести во второй половине июня 2001 г. в г. Москве.

10. Обратить внимание Егереву Н.И. - генерального директора ЗАО «Илитспичпром»: на сегодняшний день есть предложение по изготовлению запчастей в Гомеле и С-Петербурге.

11. В связи с изучением рынка сбыта на экспорт рекомендовать руководителям предприятий поддерживать цены в пределах 6-7 долл. США за 1 тыс. коробков

ДОВОРУШКО В.Я. Директор ЗАВО «ФЭСКО» ✓

БИКБАЕВ З.А. Директор ОАО «Уфимская спичфабрика»

МАРИНИЧ Л.С. Ген. директор «Пинскдрев»

АНТОНОВ В.П. Ген. директор «Гомельдрев»

СИЗОВ П.Л. Директор ООО «Спичечная фабрика «Победа» ✓

СВИЗКОВ С.Г. Ген. директор ОАО «Кировская спичечная фабрика «Красная Звезда»

БЕРДИНСКИХ В.П. Ген. директор ОАО «Спичечная фабрика «Сибирь»

КОНОВ Г.М. Ген. директор ОАО «Солнце»

НОМАРЕВ Ю.И. Ген. директор ОАО «Слободская спичфабрика «Белка» ✓

КОРАДОВА Н.Н. ГУП «Маяк»

СЕРГАЧЕВ Ю.А. ЛХК «Научлеспром» ✓

2

103

1

104

ПРОТОКОЛ

СОВЕЩАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ И ТОРГУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

г. Москва

16 апреля 2003 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

От России:

Егоров Н.И., Кузин В.П. (ЗАО "Плитсвичпром"), Говорушко В.Я. (ЗАО "ФЭСКО"), Сизов П.Л. (ООО "Спичечная фабрика "Победа"), Ильницкий Н.С., Островский В.Э. (ОАО "Уфимские спички"), Толкачев Н.И. (ЗАО "Белка-Фаворит"), Ожиганов А.В., Медовников С.Б. (ОАО "Красная Звезда"), Исаков А.С. (ОАО "Солнце"), Антуфьев С.В. (ООО "Торговый Дом "АЛАБР"), Педан И.О. (ЗАО "Викинг"), Сергачев Ю.А. (ДХК "Научлеспром").

От Белоруссии:

Римша С.В. (ОАО "Борисовдрев"), Петринич Ю.К. (ЗАО "Пинскдрев"), Гармашов В.М. (ЧГУП "ФСК" г. Гомель).

Рассмотрев результаты работы спичечной промышленности в 1 квартале 2003 года, ОТМЕТИЛИ:

1. Все договоренности, достигнутые на совещаниях 22.10.02 и 29.01.03 г., выполнены.
2. Промышленные предприятия в 1 квартале подняли уровень рентабельности, повысили среднюю зарплату работающим, ликвидировали остатки готовой продукции на складах.
3. Реализация спичек через бартер снизилась в 2 раза и составляет 11% от общего объема поставки.
4. Поставка спичек в Россию с предприятий Белоруссии по расчету за энергоносители дестабилизировала обстановку на рынке торговли спичками в Поволжских и Уральских регионах, где имеются местные производители аналогичной качественной продукции.
5. Продолжает вестись независимую экономическую политику ГУП "Маяк", поставляя в больших объемах спички по минимальным ценам на традиционные рынки предприятий России, Белоруссии и Украины.
6. Реализация спичек через бартер, по зачетам за энергоносители, несогласованная поставка продукции на традиционные рынки предприятий России, Белоруссии и Украины создают трудности на промышленных предприятиях, ухудшают экономические показатели всех без исключения производителей спичек.

РЕШИЛИ:

1. Во II квартале 2003 года не превышать согласованные объемы производства (см. протокол от 29.01.03 г.).

4. Согласовать предельный объем производства спичек в III квартале 2003 года в количестве 1660 тыс. усл. ящиков, в том числе:
 1. ЗАО "Плитсвичпром" - 575 тыс. усл. ящ.
 2. ЗАО "ФЭСКО" - 325 " "
 3. ООО "Победа" - 150 " "
 4. ГУП "Маяк" - 150 " "
 5. ЗАО "Сибирь" - 115 " "
 6. ОАО "Белка-Фаворит" - 110 " "
 7. ОАО "Уфимские спички" - 80 " "
 8. ОАО "Солнце" - 75 " "
 9. ОАО "Красная Звезда" - 60 " "
 10. ОАО "Бийский ФСК" - 30 " "

- III. Обратить внимание руководителей предприятий Белоруссии, что в соответствии с протоколом от 29.01.03 г. во втором квартале должно быть выпущено спичек не более 360 тыс. усл. ящиков, в третьем квартале - 360 тыс. усл. ящиков.
- IV. Объемы производства на поставки спичек в страны дальнего зарубежья не ограничивать (см. п. 5 протокола от 29.01.03 г.)
- V. Просить руководителей Белорусских предприятий (г. Гомель, Борисов) не рассчитываться спичками за энергоносители с Россией.
- VI. Просить руководителей предприятий ЗАО "Плитсвичпром", ЗАО "ФЭСКО", ЗАО "Белка-Фаворит", ОАО "Красная Звезда", ЧГУП "ФСК" (г. Гомель) прекратить реализацию спичек через бартер.
- VII. В связи с постоянным ростом цен на сырье и материалы с целью увеличения средней зарплаты в промышленности по производству спичек, продолжить работу по повышению цен на спички.
- VIII. Очередное совещание провести во второй декаде июля 2003 года

Председатель

Н.И. Егоров

Секретарь

Ю.А. Сергачев

протокол
совещания руководителей промышленных
и торгующих организаций

г. Москва.

7 февраля 2007 года.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Шнаповский В. Г., Усов А. А. (П.Г «Совхоз»), Егоров Г. Н., Житанов В. А.
(ЗАО «Пил»-спичпром), Говорушко В.Я., Говорушко А.В. (ЗАО «ФЭКО»), Винони И.В.
(ЗАО «Маяк»), Сизов П.Л. (ООО «Победа»), Толкачев Н.И. (ЗАО «Белка – Фаворит»),
Шорохов М. Б., Арямов А. А. (ЗАО «Амбр»), Степанов В. И. (ООО «Русская
спичка»), Хаменчук Н. Я. (Ровенская СФ), Бутиловский В. Д. (ОАО «Формаспринт»),
Петриния Ю. К. (ЗАО «Ланскдрев»), Гелрасев Н. Ф. (ГЧПУ ФСК г. Гомель), Сергачев
Ю.А. (ЛХК «Научлеспром»).

Рассмотрев результаты работы спичечной промышленности отметили:

На 01.01.07 г. баланс между производством и потреблением спичек
нарушен. Это произошло в результате ежегодного сжатия потребления спичек и
увеличения производства спичек на белорусских предприятиях к уровню 2004 года
на 192 тысяч условных ящиков. Предприятия России за это время снизили объем
производства на 1147 тысяч условных ящиков. С целью прекращения экспансии
белорусских производителей на российском рынке,

Участники совещания взяли на себя обязательства:

1. Установить минимальную отпускную цену за спички с 1.04.2007 года 8,5 \$
Без НДС за физический ящик (1000 коробок) или 26,6 коп. с НДС за коробок
спичек.
2. Сохранить объемы производства спичек на уровне 2006 года.
3. Уведомить покупателей до 15 февраля 2007 года об изменении цены на
спички. Копии писем выслать в ЛХК «Научлеспром» Сергачеву Ю.А.

Подписи:

(Подпись) / Егоров Г.Н / ЗАО «ПСП» ✓
 / Степанов В.И / ЗАО «Русская спичка»
 / Колесник И.И / Ровенская спичечная фабрика.
 / Говорушко В.Я / ЗАО «ФЭКО» ✓
 / Толкачев Н.И / ЗАО «Белка-Фаворит» ✓
 / Сизов П.Л / ООО СФ «Победа» ✓
 / Гелрасев Н.Ф / ГЧПУ ФСК г. Гомель, Гомельская обл., РБ ✓
 / Бутиловский В.Д / ОАО «Формаспринт»
 / Бутиловский В.Д / ОАО «Формаспринт»

Коммерсант.ru



Федору Прокину (на фото) назначили восемь с половиной лет заключения

Фото: Сергей Титов/Коммерсантъ

По материалам Ульяновского УФАС России правоохранительными органами было возбуждено уголовное дело, по которому за сговор на торгах был вынесен (декабрь 2010 года) один из первых приговоров с реальными сроками лишения свободы.

Федор Прокин (бывший региональный министр) по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество с использованием служебного положения, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере) получил наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима со штрафом 1 млн. рублей. Он также лишен права занимать должности на государственной службе на срок 3 года. Сергей Айрапетов и Андрей Антипов (руководители коммерческих структур) приговорены соответственно к 7 годам 6 месяцев и 7 годам 4 месяцев лишения свободы в колонии общего режима со штрафом 900 тыс. рублей и 800 тыс. рублей. Кроме того, все они обязаны возместить ущерб бюджету Ульяновской области и г. Ульяновска в размере более 90 млн рублей.

«КУЗБАССКИЙ АЛКОГОЛЬНЫЙ СОЮЗ»

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2010 г. Решение Кемеровского УФАС по делу в отношении некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» и 28 участников алкогольного рынка области было признано обоснованным, а указанные ответчики – нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

После этого ФАС России в адрес МВД России было направлено заявление о совершении преступления, предусмотренного пунктами «а,в» части 2 статьи 178 УК РФ. Несмотря на то, что со стороны Генеральной прокуратуры и МВД России был установлен контроль за рассмотрением данного заявления, УМВД по городу Кемерово 6 раз (!) по надуманным основаниям принимало постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.



«ЛЕКАРСТВЕННЫЙ» КАРТЕЛЬ

Существо дела: ЗАО «Роста» и ОАО «Фармстандарт» заключили и реализовали соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах открытого аукциона на поставку лекарственных средств для государственных нужд. Речь идет о препарате «Пульмозим», применяемом при лечении больных некоторыми хроническими заболеваниями легких (бронхоэктатическая болезнь, ХОБЛ, врожденный порок развития легких у детей, хронические пневмонии, иммунодефицитные состояния, протекающие с поражением легких и др.). Начальная стоимость лота аукциона составляла более 670 млн. руб.

Основными доказательствами наличия картельного соглашения стали факты подписания документов ЗАО «РОСТА» и ОАО «Фармстандарт» на перепродажу лекарственного средства «Пульмозим», являющегося предметом торгов, а также одновременная подача заявок для участия в этих торгах при отсутствии реального намерения участвовать в них.

Административная ответственность: На участников картеля наложены штрафы на общую сумму 402 млн. рублей.

Судебная защита: Суды всех инстанций и ВАС России подтвердили правомерность вынесенного ФАС России решения.

Уголовная ответственность: Одновременно с возбуждением ФАС России дел о нарушении антимонопольного законодательства, СД при МВД России 04.02.2011 года возбуждено уголовное по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ.

После вынесения ФАС России решения о нарушении антимонопольного законодательства, материалы по данному делу переданы в органы внутренних дел для приобщения к материалам уголовного дела.

Дело было передано в СЧ СУ МВД по ЦАО ГУ МВД по г. Москве и 04 марта 2013 года приостановлено.

«Вещевое имущество для МВД»

Существо дела: Картель по поддержанию цен на торгах по поставкам вещевого имущества для МВД действовал на протяжении нескольких лет и объединял фактически все компании, действующие на этом рынке.

Наряду с документами, обнаруженными в ходе внезапных внеплановых проверок, были использованы результаты экспертизы добросовестности поведения участников аукционов и два заявления об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, поступившие в ФАС России от нескольких участников картеля.

Среди документов, находящихся в материалах дела - таблицы, согласно которым участники картеля делили лоты аукционов и определяли для каждого «квоты».

Схема работы картеля выглядела так: участники сговора подавали заявки на интересующие их лоты, затем делили их между собой, в том числе, используя некие «квоты», на торгах по каждому лоту один заранее определенный «собранием» участник побеждал по максимальной цене при неучастии остальных.

Решением ФАС России 32 юридических лица были признаны участниками картеля.

Административная ответственность: Наложено штрафов на общую сумму около 15 млн рублей.

Судебная защита: Решение ФАС России было поддержано апелляционным судом. Рассмотрение дела завершено в пользу ФАС России.

Уголовная ответственность: 20 ноября 2012 года материалы по делу переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

Уголовное дело по этому факту по настоящее время не возбуждено.

	1	2	3	5	4	
	ДПС	ППС	Шерсть	шапки	обувь	
сумма лота	1424000	899500	890700	192000	1345500	4751700
кол-во участников	12	12	11	11	6	
квота	118666,7	74958,33	80972,73	17454,55	224250	516302,3 квота плановая
ЗАО "Промышленно-коммерческая фирма "Формекс"	92052	200000				292052 квота фактически
ЗАО "Тутаевская швейная фабрика"	292052				224250	516302 квота фактически
ООО "СПТекстиль"		115396	176656			292052 квота фактически
ООО "ПК "ИНДУСТАР"	106618		185434			292052 квота фактически
ЗАО "Железногорская швейная фабрика "Финист"	100052			192000	224250	516302 квота фактически
ООО "ЛегПромСервис"	292052					292052 квота фактически
ООО "Обувное предприятие "Невель"		292052			224250	516302 квота фактически
ООО "НордКрафт"		292052			224250	516302 квота фактически
ООО "Азимут-С"			292052		224250	516302 квота фактически
ЗАО "Лахти	193625					193625 квота фактически
ООО "Работекс"	292052				224250	516302 квота фактически
ООО "Альянс Партнер СВ".	55494		236558			292052 квота фактически
	1423997	899500	890700	192000	1345500	

СГОВОРЫ НА ТОРГАХ: «КОЛБАСА»

Квалификация: Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: Крупнейшие российские мясокомбинаты, в том числе: ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Липецкий пищевой комбинат» заключили и реализовывали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах на поставку мясопродуктов для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

Инициатором антимонопольного расследования стала Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ).

В ходе расследования было установлено, что торги по каждому из лотов проходили по одному сценарию: при проведении торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены); в связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0.5%, что увеличивало цену государственного контракта по лоту (4,5% и 95,5% соответственно); после троекратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.); этот процесс проходил 9 циклов пока «шаг аукциона» не становился равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота – 99,5% от начальной цены; по достижении данного показателя один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

Некоторые доказательства: В процессе расследования проводилась экспертиза по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров с использованием математических методов, которая сделала следующие выводы:

- такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен;
- вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует.

При рассмотрении дела был проведен подробный экономический анализ каждого предприятия, участвовавшего в торгах, в результате которого было установлено, что подача ценовых предложений Участниками Аукциона в ходе проведения процедуры торгов могла быть им выгодна и при снижении начальной (максимальной) цены контракта более чем на 0,5% от начальной цены.

Административная ответственность: Участники сговора были привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму свыше 30 миллионов рублей. В 2013 году решение антимонопольного органа было поддержано судами трех инстанций.

Уголовная ответственность: Материалы по данному делу были переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

Примечание: Классический пример картельного дела, построенного целиком на косвенных доказательствах.

НЕЗАКОННАЯ КООРДИНАЦИЯ: «У А 3»

Квалификация: Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (незаконная координация экономической деятельности).

Сущность дела: Дело было возбуждено на основании материалов, поступивших из ФСБ РФ.

Основные доказательства нарушения антимонопольного законодательства были получены в ходе внезапной проверки группы лиц «СОЛЛЕРС». Такими доказательствами была электронная переписка руководства и менеджеров компаний группы лиц «СОЛЛЕРС» с дилерами.

ФАС России было установлено, что группа лиц «СОЛЛЕРС» координировала поведение дилеров на торгах по закупке техники (автомобили УАЗ), в том числе, для государственных и муниципальных нужд, что приводило к поддержанию цен на торгах.

С этой целью «СОЛЛЕРС» предварительно определял для участия в торгах одного из дилеров, при этом другим дилерам рассылались письма, где сообщалось, кто из дилеров «уполномочен» участвовать в данных торгах. В случаях если победителем на торгах оказывался иной участник (не являющийся дилером), «СОЛЛЕРС» требовала от дилеров не допустить поставку автомобилей УАЗ такому победителю, что приводило, в том числе, к срыву государственных контрактов.

Административная ответственность: В ходе рассмотрения дела компании признали факт нарушения АМЗ, что было расценено как смягчающее обстоятельство, в результате чего на них был наложен минимальный штраф.

Ответчики обжаловали решение ФАС России в суд, но впоследствии отозвали свои иски. Решение антимонопольного органа вступило в законную силу в 2013 году.

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ

Квалификация: Нарушение пунктов 1, 4 части 1 и части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: В 2006 году дальневосточные предприятия, добывающие минтай организовали картель по установлению цен, регулированию объемов добычи минтая и реализации продукции из него. К созданию и деятельности картеля имели отношение иностранные (КНР) предприятия. Для руководства деятельностью картеля была создана Ассоциация добытчиков минтая (АДМ). Участниками картеля были признаны 26 компаний. АДМ была признана виновной в незаконной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Административная ответственность: На участников картеля наложены штрафы на общую сумму более 118 млн. рублей.

Судебная защита: Арбитражные суды в трёх инстанциях поддержали решение ФАС России.

Примечание: «Классический» картель. Расследование было начато по поручению Правительства РФ одновременно с расследованием нарушения законодательства о стратегических инвестициях. Основными доказательствами по делу являлись материалы, полученные в ходе совместных с ФСБ РФ внезапных проверок. Рассмотрение дела и решения Правкомиссии по иностранным инвестициям привели к распаду картеля и крупнейшему переделу российского рынка добычи биоресурсов. Материалы дела направлены в ФСБ РФ, МВД РФ, налоговые и таможенные органы.

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

СОГЛАШЕНИЕ

От «12» апреля 2006 г.

г. Владивосток

Мы нижеподписавшиеся, проанализировав рынок икры минтая за период с 1994г. по 2005 г. и прогноз на 2006 год, пришли к единогласному выводу, что выпуск икры минтая из года в год значительно увеличивается, причем не только российскими, но и американскими производителями.

Ежегодное увеличение выпуска икры со стороны России и США приводит к снижению цен на 17-18 процентов и увеличению переходящих запасов на основных рынках Японии, что влечет за собой негативные последствия

На основании вышеизложенного все нижеподписавшиеся пришли к соглашению:

1. Ввести ограничение на выпуск икры минтая, начиная с 2007, строго руководствуясь при этом нормами отходов, потерь, выхода разделанной рыбы на все виды обработки, действующими на Дальневосточном бассейне.
2. Контролировать соотношение вылова минтая и выпуска икры другими рыбодобывающими организациями, не участвующие в подписании настоящего соглашения.
3. Согласовать на 2007 год объем выпуска икры минтая (не более 4,5 процентов).
4. Регулировать поставки икры минтая на рынок в 2007 году общим собранием производителей.
5. Создать рабочую группу из состава подписавшихся за контролем выполнения данного Соглашения.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ П.С. Савчук
2. ООО «Акваресурсы» _____ Р.В. Кондратов
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Р.В. Кондратов
4. РК «Огни Востока» _____ Д.В. Дремлюга
5. ОАО «ПБТФ» _____ А.И. Висаидов
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Г.Б. Абовский
7. ЗАО «Интарос» _____ Г.Б. Абовский
8. ОАО «НБАМР» _____ С.А. Кононюк
А.В. Маляренко
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ А.Бай

СОГЛАШЕНИЕ

От «14» апреля 2006 года

г. Владивосток

Мы, нижеподписавшиеся, проанализировав выпуск икры за период путины 2006 пришли к единогласному выводу, что в связи со сложившейся ситуацией на рынке необходимо:

1. Сократить объем выпуска икры минтая (не более 4,5 %).
2. Создать ассоциацию минтайщиков –

название ассоциации «Ассоциация добытчиков минтая» (сокращенно АДМ) ;
английское название – POLLOCK ASSOCIATION ;
председателем ассоциации избрать – Евтушок И.П.

Провести подготовительную работу по учредительным документам и доработать план мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая в т.ч. икры.

3. Участники договорились по согласованной ценовой политике.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ Савчук П.С.
2. ООО «Акваресурсы» _____ Кондратов Р.В.
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Кондратов Р.В.
4. РК «Огни Востока» _____ Дремлюга Д.В.
5. ОАО «ПБТФ» _____ Висаидов А.И.
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Абовский Г.Б.
7. ЗАО «Интарос» _____ Абовский Г.Б.
8. ОАО «НБАМР» _____ Кононюк С.Д.
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ Бай А.
10. ЗАО «Камчатимпекс» _____ Малашенко М.И.
11. ОАО «Пиленга» _____ Гринь Б.Д.
12. ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» _____ Сливин В.Д.
13. ЗАО «Океанрыбфлот» _____ Евтушок И.П.
14. ОАО «Дальрыба» _____ Москальцов В.Ю.

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б»

г. Владивосток

«28» января 2009 года

Некоммерческая организация «Ассоциация добытчиков минтая», именуемая в дальнейшем «Сторона-1», в лице Президента Ассоциации Зверева Г.С., действующего на основании Устава и прав по должности с одной стороны, и ООО «Софко», ООО «Дальвест», именуемые в дальнейшем «Сторона-2», в лице **Генерального директора Попова А.В.** действующего на основании Уставов и прав по должности, с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», во исполнении решение общего собрания «Ассоциации добытчиков минтая», состоявшегося 3 декабря 2008 года в г. Владивостоке, на котором было принято решение о распределении объемов вылова Охотоморского минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» в следующем порядке: в сезон «А» выловить Охотоморский минтай в объеме, освоенном рыбодобывающими компаниями за этот же сезон в 2008 году; оставшуюся квоту Охотоморского минтая освоить в сезон «Б», заключили настоящее соглашение о ниже следующем:

1. Сторона-2 обязуется:
 - распределить объем добычи Охотоморского минтая между сезонами «А» и «Б» в следующей пропорции:
спланировать вылов Охотоморского минтая в сезон «А» 2009 года в объеме, освоенном Стороной-2 за этот же сезон в 2008 году (**9720,8 тонн**);
оставшуюся квоту Охотоморского минтая спланировать к вылову в сезон «Б» 2009 года;
 - информировать Сторону-1 об объемах минтая предполагаемых к вылову в сезоны «А» и «Б» в срок до «30» января 2009 года;
 - выловить в сезон «А» Охотоморский минтай в объеме определенном настоящим соглашением;
 - ежегодно предоставлять информацию Стороне-1 о вылове минтая в Северо-Охотоморской, Западно-Камчатской, Камчатско-Курильской, Восточно-Сахалинской подзонах Охотского моря в сезоне «А» 2009 года;
 - в срок до «20» апреля 2009 г. предоставить в адрес Стороны-1 сведения об объемах освоения квот Охотоморского минтая.
2. Сторона-1 обязуется:
 - По запросу Стороны-2 предоставлять информацию об исполнении аналогичного соглашения, заключенного Стороной-1 с другими членами НО «Ассоциация добытчиков минтая».
3. В случае нарушения Стороной-2 условий настоящего соглашения по вылову Охотоморского минтая в сезон «А», Сторона-2 обязуется оплатить штраф в размере 7000 рублей за каждую тонну минтая, выловленную сверх принятых на себя обязательств. Штраф подлежит перечислению на расчетный счет НО «Ассоциация добытчиков минтая» в срок до 31 декабря 2009 года.

4. Все споры и разногласия возникающие у сторон при исполнении настоящего соглашения, подлежат разрешению на совете НО «Ассоциация добытчиков минтая». Решение по рассмотренному спору принимается простым большинством голосов членов Совета, принимавших участие в рассмотрении спора, является окончательным и обжалованию не подлежит.
5. Настоящее соглашение вступает в силу со дня его подписания, составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон, имеющих одинаковую юридическую силу.

Сторона-1:
Некоммерческая организация
«Ассоциация добытчиков минтая»
690990, г. Владивосток,
ул. Светланская, д. 51А оф. 517 в
р/с 40703810400000989301
ОАО АКБ «Приморье»
г. Владивосток
к/с 30101810300000000795
БИК 040502795
ИНН 2536175101
КПП 253601001

Президент НО «Ассоциация
добытчиков минтая»

Г.С. Зверев



Сторона-2:
ООО «Софко»
690106 г. Владивосток пр.Красного
Знамени 42- 509
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810650260050955
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 250804467/254001001
ОГРН 1022502268920

Генеральный директор

А. В. Попов



Сторона-2:
ООО «Дальвест»
690091 г.Владивосток, ул. Алеутская, 11
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел: (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810150260050950
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 2540089310 / 254001001
ОГРН 1022502259779

Генеральный директор

А. В. Попов



Существо дела:

ФАС России в период с июня по сентябрь 2012 года были проведены внеплановые выездные проверки в отношении 17 организаций, входящих в одну группу лиц «Трейд.Су», располагающихся в 14 субъектах Российской Федерации, в том числе удостоверяющего центра ООО «Б2Б Коннект», имеющего лицензию ФСБ России на выдачу электронных цифровых подписей.

В ходе проверки было установлено, что сотрудники группы компаний «Трейд.Су» ежедневно обзванивают сотни участников электронных торгов сообщая им, что «созданы под эгидой Минэкономразвития», «работают через ФАС России», имеют статус «технической поддержки пяти электронных площадок», а «наиболее эффективно» участвовать в торгах возможно только при посредничестве «Трейд.Су», и предлагают заключить договор в котором гарантируется заведомо невыполнимое условие – выигрыш не менее чем в 70% аукционов, предложенных клиенту.

Сообщая ложные сведения о своем статусе и возможности обеспечить гарантированную победу на торгах, группа лиц «Трейд.Су» завладевала имуществом – денежными средствами, выплаченными хозяйствующими субъектами под влиянием заблуждения.

Уголовная ответственность: 23 октября 2012 года по итогам проверок ФАС России обратилась в правоохранительные органы с заявлением о наличии в действиях должностных лиц группы компаний «Трейд.Су» признаков состава преступления, предусмотренного **частью 4 статьи 159 УК РФ** – мошенничество, совершенное организованной группой лиц, в особо крупном размере.

Трижды (04.12.2013, 03.03.2014, 01.08.2014) УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве выносило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.

«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ

Квалификация: Нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: Основным доказательством в деле о картеле на рынке пищевой соли являлось антиконкурентное соглашение между ООО «Гроссери», ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска» и ООО «ТДС Ростов», полученное ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Салина Трейд».

Предметом соглашения являлся раздел товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации. Участники Соглашения разделили рынок между собой по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

Соглашение было заключено между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

Административная ответственность: Возбуждено 7 дел. Наложено штрафов на общую сумму более 4,5 млн. рублей.

«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Соглашение

Москва
28 мая 2010 года

ЗАО ТДС, в лице директора Боголюбова Павла Анатольевича действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем **Сторона 1**, и Попов Кирилл Владимирович, именуемый в дальнейшем **Сторона 2**, Именуемые совместно **Стороны**, заключили соглашение о нижеследующем:

Настоящее соглашение регламентирует деятельность группы предприятий по продаже пищевой соли на территории Российской Федерации и заключено во избежание конфликтных ситуаций на соответствующем рынке.

Раздел 1. Региональное деление

Стороны договорились распределить ответственность за реализацию пищевой соли следующим образом:

- ❖ **ООО Гроссери** назначается ответственным за реализацию фасованной (до 1 кг) соли в Москве, Московской и Тверской областях;
- ❖ **ЗАО ТДС** назначается ответственным за реализацию соли затаренной соли крупнейшим потребителям соли в мешках по 50-1500 кг (Nestle, Unilever, Reckitt Benkiser, Mareven FC, Koya, Doshirak, Frito Lays) в Москве и Московской области и по всем видам пищевой соли в Тульской, Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Воронежской областях, республиках Татарстан, Удмуртия, Башкирия;
- ❖ **ООО СевЗапРегионСоль СПБ** назначается ответственным за реализацию соли в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Вологодской, Архангельской, Мурманской областях, республиках Карелия, Коми;
- ❖ **ООО Велес Групп** назначается ответственным за реализацию соли в Псковской и Новгородской областях;
- ❖ **ООО Соль Брянска** назначается ответственным за реализацию соли в Брянской, Смоленской, Калужской и Орловской областях;
- ❖ **ООО Гладиатор** назначается ответственным за реализацию соли в Нижегородской и Кировской областях, республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашия;
- ❖ **ООО ТДС Ростов** назначается ответственным за реализацию соли в Южнол и Северо-Кавказском Федеральных округах;

Раздел 2. Создание ООО Салина Трейд

Для реализации пищевой соли в Калининградской, Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Ульяновской и Оренбургской областях Стороны создают совместное

предприятие **ООО Салина Трейд**

с Уставным капиталом 500.000 рублей и распределением долей: 51% - Сторона 1, 49% - Сторона 2.

Правом назначения директора этого предприятия обладает Сторона 2. Срок регистрации предприятия – до 30.06.2010 года.

До регистрации предприятия поставки продукции в перечисленные регионы обеспечивает **ООО Гроссери**.

Раздел 3. Создание ООО ТДС Восток

Для реализации пищевой соли в Уральском, Сибирском и Дальневосточном Федеральных округах Стороны создают совместное предприятие **ООО ТДС Восток**

с Уставным капиталом 500.000 рублей и распределением долей: 51% - Сторона 1, 49% - Сторона 2.

Правом назначения директора этого предприятия обладает Сторона 1. Срок регистрации предприятия – до 30.06.2010 года.

До регистрации предприятия поставки продукции в перечисленные регионы обеспечивает **ЗАО ТДС**.

Раздел 4. Принципы региональной политики

- ❖ Стороны, используя свои возможности через участие в собраниях акционеров (участников), советах директоров и будучи руководителями предприятий, принимают на себя обязательство управлять перечисленными в разделах 1,2,3 предприятиями (далее – по тексту предприятия) так, чтобы активно продвигать продукцию в закрепленных за компаниями регионами.
- ❖ Стороны договорились, что предприятия не имеют права поставки продукции в незакрепленный за ними регион. Для согласования поставки требуется письменное разрешение от ответственного предприятия за регион, в который предполагается производить поставку, т.е. производить доставку в регион или отгружать самовывозом покупателю из данного региона.




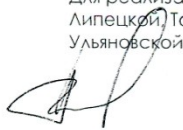
Исключения:

Стороны договариваются, что положения 1-го и 2-го абзацев Раздела 4 не применяются:

- ❖ предприятиями ООО СевЗапРегионСоль СПБ и Гладиатор, поскольку Стороны не имеют контроля в данных предприятиях;
- ❖ при поставках продукции в распределительные центры сетевых компаний, когда перемещение продукции через границу региона ответственности производится силами сетевой компании;
- ❖ при поставках продукции по выигранным тендерам государственных структур;
- ❖ при поставках продукции, которая не попадает под определение пищевая соль.

Раздел 5. Создание ООО Салина

Стороны договариваются зарегистрировать в г. Азов предприятие **ООО Салина** с Уставным капиталом 500.000 рублей и следующим



«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

распределением долей: 51% - у Стороны 1, 49% - у Стороны 2. Директор предприятия Стороны договорились назначить Боголюбова П.А. После регистрации предприятия Стороны договариваются сформировать оборотный капитал предприятия путем предоставления процентных займов от Учредителей в сумме 4.500.000 рублей пропорционально доле в Уставном капитале.

Процентная ставка оговаривается равной ставке рефинансирования ЦБ РФ.

Срок предоставления займов определяется Сторонами:

1/3 от суммы через 30 календарных дней от даты регистрации,

1/3 от суммы через 60 календарных дней от даты регистрации,

1/3 от суммы через 90 календарных дней от даты регистрации.

Раздел 6. Фасовочные производства

Для обеспечения потребителей высококачественной фасованной продукцией Стороны договорились производить расфасовку соли исключительно через следующие предприятия, на которых будет выпускаться следующая продукция:

- ❖ ООО Собр – соль в ПП/ПЭ пакетах;
 - ❖ ООО Яком – соль в ПЭТ-банках;
 - ❖ ООО МЛД – соль в ПЭТ-банках;
 - ❖ ООО Гаддиатор – соль в картонных пачках, в ПП/ПЭ пакетах, ПЭТ-банках;
 - ❖ ООО Салина – морская соль в картонных пачках, в ПП/ПЭ пакетах, ПЭТ-банках, тубах;
- (с 1.06.2010 года и до начала производственной деятельности ООО Салина за выпуск морской соли Стороны определяют ответственным ЗАО ТАС).

Стороны определяют, что предприятия ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина продают выпускаемую продукцию исключительно через предприятия, перечисленные в разделах 1,2,3. Своим покупателям ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина отгружают продукцию на условиях СРТ склад Производителя по 100% предварительной оплате и равным ценам. Предоставление привилегированных условий покупателям не допускается. В договорах поставки ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина с покупателями прописываются эксклюзивность и региональность взаимоотношений с покупателями в части отгрузки по регионам. За нарушение принципа региональности предусматривается ответственность Покупателя в виде штрафа в размере 100% от стоимости поставки в несогласованный регион.

Раздел 7. Политика по импорту

Стороны договариваются, что ответственным за импорт пищевой соли из стран дальнего зарубежья назначается **ЗАО ТАС**, на которое заключаются импортные контракты. **ЗАО ТАС** производит продажу предприятиям, перечисленным в разделах 1,2,3 с наценкой не менее 10% и не более 15% от себестоимости (цена продукции + налоги + транспортные и логистические затраты).

Раздел 8. Креативная политика

Стороны договариваются, что при создании дизайна новых продуктов, рекламных материалов, а также при участии в выставках стороны ищут консолидированное решение. При наличии разногласий между сторонами по этим вопросам спор выносится на решение арбитра, которым Стороны назначают Теличко Романа Леонидовича. Выбор произведенный арбитром является окончательным.

Раздел 9. Дивидендная политика

Стороны договариваются, что распределение дивидендов во всех контролируемых компаниях производится ежеквартально в размере 100% чистой прибыли. Стороны могут договориться о реинвестиции прибыли в собственный капитал предприятия. При этом решение по данному вопросу должно приниматься только единогласно. В случае голосования по данному вопросу в компаниях, где у Сторон нет большинства, то в случае если мнения Сторон расходятся, то обе Стороны должны консолидировано голосовать за выплату дивидендов.

Раздел 10. Взаимодействие с ИК Имберра

В виду неопределенности взаимоотношений с акционерами ЗАО Антверпен, определяющими себя как ИК Имберра, Стороны договариваются, что в случае недружественных действий ИК Имберра, которыми определяются:

- ❖ смена директора ООО Гроссерри;
- ❖ смена директора ООО Собр;
- ❖ смена директора ООО Яком,
- ❖ блокирование ИК Имберра выплаты дивидендов Сторонам более чем 180 календарных дней от даты окончания отчетного квартала;

Стороны производят следующие действия:

- ❖ поставки фасованной соли в Москву и Московскую область переводятся на **ООО Салина Трейд**. Директором **ООО Салина Трейд** назначается Попов К.В.;
- ❖ производство ПП/ПЭ пакетов переводится на **ООО Соль Брянска**;
- ❖ производство ПЭТ-банок переводится на **ООО МЛД Брянска** (по согласованию с группой участников из Санкт-Петербурга);
- ❖ Сторона 1 продает Стороне 2 1% долю **ООО Салина** по цене номинала; При ни одна из сторон не вправе отказаться от проведения данных действий.

Сторона 1
Директор ЗАО ТАС
Боголюбов П.А.



Сторона 2

Попов К.В.



«РЫБА – НОРВЕГИЯ»

Существо дела: НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» и Россельхознадзор заключили соглашение, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставок норвежской рыбы в Россию и устранению с него хозяйствующих субъектов.

Группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл»; ООО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная Компания Калининград»; ЗАО «Атлант - Пасифик» создали картель по разделу рынка поставок норвежской рыбы в Россию по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов.

Ассоциация координировала этот картель.

Административная ответственность: Назначено штрафов на сумму более 218 млн рублей.

Судебная защита: Ответчики обжаловали решение ФАС России. **Дело находится на рассмотрении в суде апелляционной инстанции.**

Уголовная ответственность: 17 июля 2013 года материалы в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по **ст. 178 УК РФ**, в отношении должностных лиц Россельхознадзора – в СК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по **ст. 286 УК РФ**.

Уголовное дело по данному факту по настоящее время не возбуждено.

«РЫБА – НОРВЕГИЯ»



Ст. 16 Закона о защите конкуренции

Ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции

«ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» СОГЛАШЕНИЯ: «В М З»

Квалификация: Нарушение пункта 1 части 2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Сущность дела: ОАО «Вяземский машиностроительный завод» (ОАО «ВМЗ») и 29 его дилеров заключили в 2010-2012 году запрещенные «вертикальные» соглашения на поставку промышленных стиральных и стирально-отжимных машин.

Целью этих соглашений было недопущение конкуренции между дилерами в закрепленных за ними регионах и установление минимальной цены перепродажи указанной продукции ОАО «ВМЗ».

Потребителями продукции этого завода, в основном, являются такие социально значимые объекты как детские сады, больницы, школы, воинские части, которые приобретают промышленные стиральные машины через систему государственных закупок.

Административная ответственность: Наложено штрафов на общую сумму более 48 млн. рублей.



Квалификация: Нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции (ответчики: администрация Кемеровской области; РЖД; операторы подвижного состава: Федеральная грузовая компания, Независимая транспортная компания, Первая грузовая компания, "НефтеТрансСервис", "ТК Новотранс", "СибУглеМетТранс", "РГ-Транс", "ЗапСиб-ТрансСервис", СУЭК, Новая перевозочная компания, "Мечел-Транс", "ТрансГрупп АС", "РВД-Сервис", "Евросиб СПб - Транспортные системы", "Ферротранс", Фирма "Транзит – Плюс").



Существо дела: В октябре 2011 года администрация Кемеровской области, РЖД и операторы подвижного состава под предлогом борьбы "с заторами на железнодорожных путях", препятствующими отгрузке угля, провели совместные совещания и решили сократить число операторов, предоставляющих вагоны для вывоза этого груза с Кузбасса. В результате заключенного соглашения количество участников рынка операторских услуг в Кемеровской области должно было сократиться с 230 до 16.

Таким образом, рынок был поделен по территориальному принципу, составу покупателей и объему продаж. Участниками сговора были созданы условия, ограничивающие доступ на рынок для других операторов.

Реализация этого антиконкурентного соглашения существенно ограничила конкуренцию на рынке предоставления операторских услуг подвижного состава, нарушила права добросовестных участников рынка и, к сожалению, не решила проблем с вывозом угля с территории Кемеровской области.

Административная ответственность: На ответчиков наложены административные штрафы на общую сумму более 2 миллиардов рублей.

СОГЛАШЕНИЕ

между Зап.-Сиб. ж.д., грузоотправителем ООО «Разрез Березовский» и оператором подвижного состава ОАО «ПГК» по организации вывоза продукции в 2011 – 2012 годах.

Западно-Сибирская железная дорога в лице _____, грузоотправитель в лице Генерального директора ООО «Разрез Березовский» Якутова В.В., оператор подвижного состава в лице _____, в соответствии с п.1 протокола совещания по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 21.10.2011г. подписали настоящее соглашение о нижеследующем:

1. Объем перевозок, предъявляемый грузоотправителем в ноябре, декабре 2011г. и на 2012год составляет в целом 1032,7 тыс.тн., в том числе по месяцам:

Месяц	Объем перевозок	
	тн.	вагонов
Ноябрь 2011	62200	825
Декабрь 2011	73700	1010
Январь 2012	40800	609
Февраль 2012	40800	609
Март 2012	41800	614
Апрель 2012	75100	1120
Май 2012	76100	1136
Июнь 2012	76100	1136
Июль 2012	87500	1305
Август 2012	87500	1305
Сентябрь 2012	88500	1320
Октябрь 2012	94200	1406
Ноябрь 2012	94200	1406
Декабрь 2012	94200	1406
ВСЕГО:	1032700	15207

в том числе по станциям отправления, грузоотправителям и операторам подвижного состава:

Станция отправления	Грузоотправитель	Объем перевозок на год	Оператор подвижного состава
Прокопьевск ЗСЖД	ООО «Разрез Березовский»	1032700тн./15207пв.	ЦФТО
ИТОГО:		1032700тн./15207пв.	

2. Технология подвода порожних вагонов под погрузку (в т.ч. замкнутыми кольцевыми маршрутами внутри дороги):

3. Прочие условия (ремонтные работы, обременения и т.д.):

Западно-Сибирская
железная дорога



Оператор подвижного
состава

ООО «ПГК»
Юридический отдел
Мирошниковым
разномесий

СОГЛАШЕНИЕ

между Зап.-Сиб. ж.д., грузоотправителем ООО «Разрез Березовский» и оператором подвижного состава ОАО «ПГК» по организации вывоза продукции в 2011 – 2012 годах.

Западно-Сибирская железная дорога в лице _____, грузоотправитель в лице Генерального директора ООО «Разрез Березовский» Якутова В.В., оператор подвижного состава в лице _____, в соответствии с п.1 протокола совещания по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 21.10.2011г. подписали настоящее соглашение о нижеследующем:

1. Объем перевозок, предъявляемый грузоотправителем в ноябре, декабре 2011г. и на 2012год составляет в целом 14,1 тыс.тн., в том числе по месяцам:

Месяц	Объем перевозок	
	тн.	вагонов
Ноябрь 2011	4700	70
Декабрь 2011	9400	140
Январь 2012	0	0
Февраль 2012	0	0
Март 2012	0	0
Апрель 2012	0	0
Май 2012	0	0
Июнь 2012	0	0
Июль 2012	0	0
Август 2012	0	0
Сентябрь 2012	0	0
Октябрь 2012	0	0
Ноябрь 2012	0	0
Декабрь 2012	0	0
ВСЕГО:	14100	210

в том числе по станциям отправления, грузоотправителям и операторам подвижного состава:

Станция отправления	Грузоотправитель	Объем перевозок на год	Оператор подвижного состава
Спиченково ЗСЖД	ООО «Разрез Березовский»	14100тн./210пв.	ЦФТО
ИТОГО:		14100тн./210пв.	

2. Технология подвода порожних вагонов под погрузку (в т.ч. замкнутыми кольцевыми маршрутами внутри дороги):

3. Прочие условия (ремонтные работы, обременения и т.д.):

Западно-Сибирская
железная дорога



Оператор подвижного
состава

ООО «ПГК»
Юридический отдел
Мирошниковым
разномесий

«РЫБА – ВЬЕТНАМ»

Квалификация:

- нарушение п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «АМИФИШ», ООО «ТД Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн»);
- нарушение ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции (НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка»; далее Ассоциация).

Существо дела:

Российские предприятия-импортеры заключили антиконкурентное соглашение (картель), которое привело к установлению цен на пангасиус, разделу товарного рынка по объему продажи и покупке товара, составу продавцов и покупателей.

Ассоциация координировало эту деятельность.

В ходе рассмотрения дела в результате обращения ФАС России государственными органами Вьетнама был ликвидирован один из предполагаемых участников антиконкурентного соглашения – Управленческий комитет Вьетнама по экспорту пангасиуса на российский рынок.

Административная ответственность: Назначено штрафов на сумму более 32 млн рублей.

Уголовная ответственность: Материалы в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

«НОВГОРОД-ТОРГИ»

Существо дела: ООО «Новомост-53» и ООО «СК Балтийский регион» заключили и исполнили устное соглашение (картель), направленное на поддержание цен на аукционе на право заключения госконтракта по строительству мостового перехода через реку Перехода (цена контракта 21 млн руб.).

Также ГОКУ «Новгородавтодор» (заказчик) координировал деятельность участников аукциона и создал ООО «Новомост-53» преимущественные условия участия.

Поводом для антимонопольного расследования стали документы и информация, полученные из Следственного управления СК РФ по Новгородской области.

Уголовная ответственность: Новгородское УФАС России вынесло решение о нарушении АМЗ, материалы были переданы СУ СК России по Новгородской области и с обвинительным заключением направлены в суд.

Новгородский районный суд признал:

- первого заместителя начальника управления ГОКУ «Новгородавтодор» виновным в совершении ряда преступлений, в том числе **по ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч. 1 ст. 286 УК РФ.**
- учредителя и директора ООО «Новомост-53» виновным в совершении ряда преступлений, в том числе **по ч. 2 ст. 178 УК РФ.**

Приговоры суда не обжаловались и вступили в законную силу.

«СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ»

Существо дела: В ходе проведения электронных аукционов участниками картеля была использована модель поведения, получившая условное наименование «таран»: два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукционов изображая активную торговлю между собой резко опускали цену (до 51% от первоначальной цены контракта).

Судебная защита: Решение ФАС России поддержано судом.

Примечание: Несмотря на привлечение участников сговора к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму свыше 7 миллионов рублей подобная схема проведения аукционов на поставку средств реабилитации инвалидов распространилась ещё на 23 субъекта РФ. В настоящее время сотрудниками ФАС России проводится серия внеплановых выездных проверок с целью выявления нарушений.

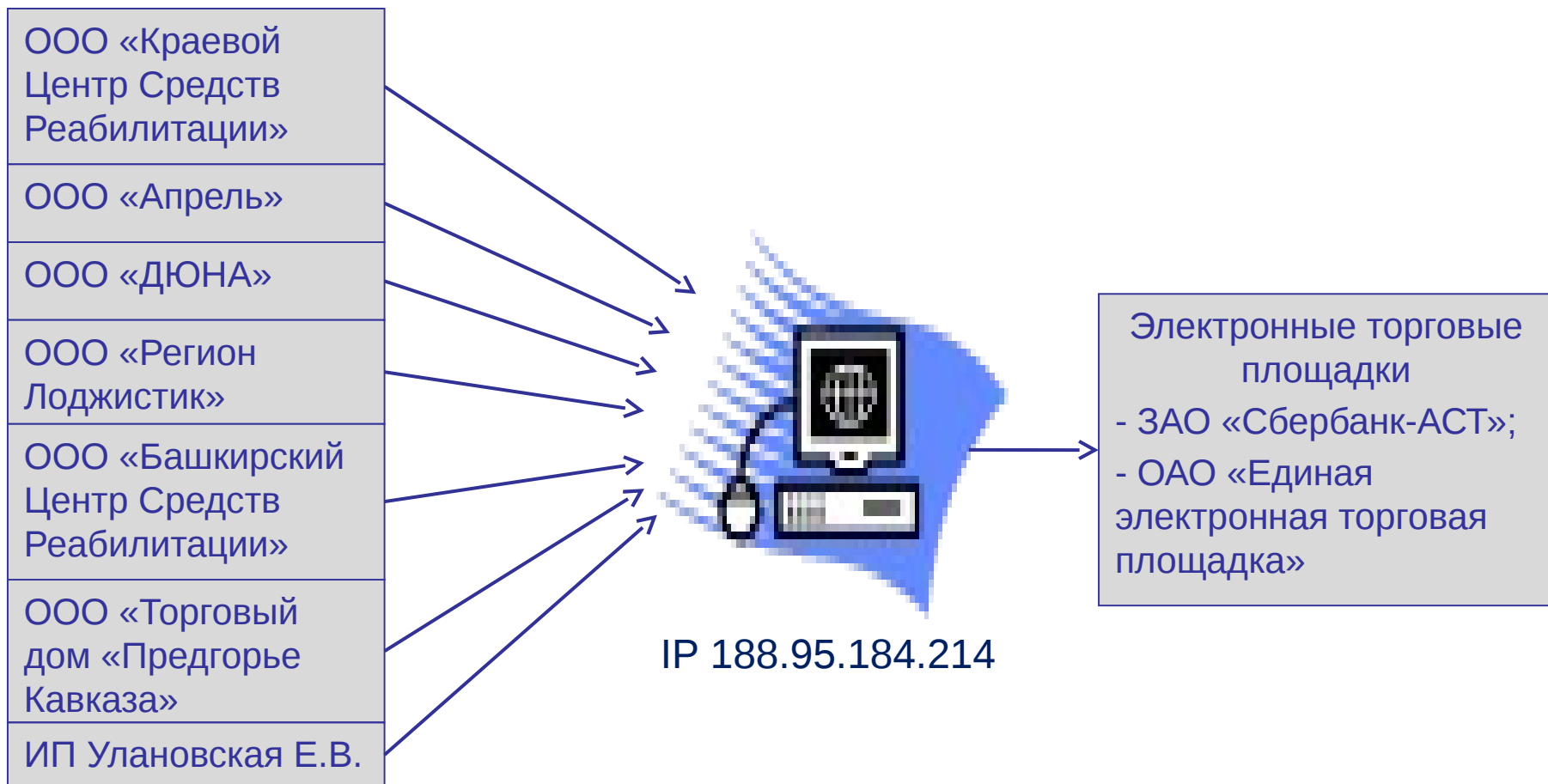
Важность данного расследования обусловлена социальной значимостью предмета торгов. Ежегодно на закупку средств реабилитации государство тратит несколько миллиардов рублей.

Уголовная ответственность: 19 ноября 2013 года материалы по делу были переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

Своевременное привлечение к уголовной ответственности участников данного сговора могло предотвратить повторное нарушение антимонопольного законодательства.

«СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ»: некоторые доказательства

Вход на сайты **электронных торговых площадок** во время проведения аукционов, все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, осуществлялись с одного IP-адреса. Кроме этого, ответчики производили изменение аукционной документации с одинаковых логинов.



«ПРЕФЕКТУРА СВАО МОСКВЫ»

Существо дела: Префектура СВАО г. Москвы, ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» и РБОФ «Паблицити» заключили и исполнили соглашение, целью которого являлось устранение конкуренции на торгах на выполнение работ по капитальному ремонту спортивных площадок на территории СВАО г. Москвы на сумму более 100 млн рублей.

ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» и ООО «Дельта строй» заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Поводом для антимонопольного расследования явилось обращение СУ СК по Северо-Восточному округу г. Москвы.

Административная ответственность: Наложено штрафов на общую сумму более 15 млн. рублей.

Судебная защита: Суд апелляционной и кассационной инстанции поддержал решение антимонопольного органа.

Уголовная ответственность: 30 июля 2012 года СУ СК по СВАО г. Москвы возбудило в отношении должностных лиц префектуры СВАО г. Москвы и ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» уголовное дело по ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, материалы дела направлены в ФАС России. 23.12.2013 года ФАС вынесла решение о нарушении АМЗ, которое передано в СУ СК по СВАО г. Москвы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по **ст. 178 УК РФ**.

Проведено обсуждение дела на заседании рабочей группы СК России и ФАС России. Ход расследования взят на контроль ЦА СК России.

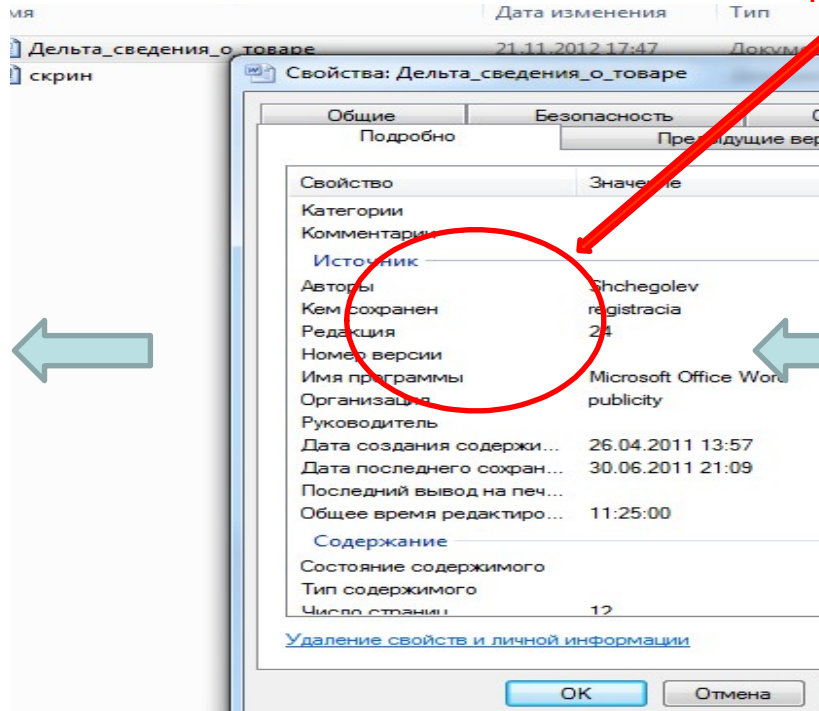
«ПРЕФЕКТУРА СВАО МОСКВЫ»: некоторые доказательства



Единая электронная
торговая площадка

roseltorg.ru

Файл представленный в ЕЭТП и скопированный с компьютера ООО «Дельта Строй» создан на компьютере сотрудника ООО «ПАБЛИСТИ-БИЛДИНГ проект №2»



Компьютер сотрудника
ООО «Дельта Строй»



Компьютер сотрудника
ООО «ПАБЛИСТИ-БИЛДИНГ
проект №2»

Существо дела: Минздрав Республики Саха (Якутия), ГБУ Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи», ООО «Сименс», Diatech S. A. (Швейцария), ЗАО «Диатех АГ», ООО «РОСТ МЕД» заключили и исполнили соглашение, которое привело к устранению конкуренции на торгах по закупке медицинской техники.

В результате действий участников соглашения, медицинское оборудование стоимостью 102,99 млн рублей было поставлено по цене 378,05 млн рублей.

Поводом для антимонопольного расследования явились документы и информация, полученные из СУ Следственного комитета РФ по РС (Я).

Административная ответственность: Наложено штрафов на сумму более 61 млн. руб.

Судебная защита: Суд апелляционной инстанции не поддержал решение ФАС России. ФАС России подана кассационная жалоба.

Уголовная ответственность: Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) возбудило уголовное дело по обвинению бывшего Министра здравоохранения РС(Я) в совершении им при производстве закупок медицинского оборудования преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 286 и ч.4 ст. 160 УК РФ.

Решение ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства передано в СУ СК России по РС(Я).

06.03.2015 СУ СК России по РС(Я) предварительное следствие по уголовному делу № 34006 приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – с связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Существо дела: ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» заключили антиконкурентное соглашение (картель), которое привело в 2012 году к поддержанию цен на торгах Приморского управления Росрыболовства по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи водных биологических ресурсов (краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского) в подзоне Приморье. Картель мог привести к разделу товарного рынка добычи и реализации ВБР по составу продавцов и объему продажи товара и создал препятствия доступу на этот рынок другим хозяйствующим субъектам.

Административная ответственность: Возбуждено 3 дела. Наложено штрафов на сумму более 245 млн. руб.

Судебная защита: Ответчики обжаловали решение ФАС России. **Рассмотрение дела в суде первой инстанции завершено в пользу ФАС России .**

Уголовная ответственность: СУ СК по Приморскому краю возбудило в отношении Дремлюги Д.В., Боровской М.С., Иванкова А.Е. уголовные дела по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

После вынесения 19.02.2014 года ФАС России решения о нарушении антимонопольного законодательства, материалы по делу переданы в СУ СК по Приморскому краю, которое возбудило 3 уголовных дела в отношении Дремлюги Д.В., Боровской М.С., Иванкова А.Е. по признакам преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 2 ст. 178 УК РФ.

В настоящее время расследование на стадии предварительного следствия.

«ДАЛЬНИЙ ВОСТОК – СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЬЯ»

Существо дела: ООО «Ваятель», ООО «Масис» и ООО «Стройтехсервис» заключили и исполнили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство 40-квартирного жилого дома (цена контракта – 119 млн руб., что на 1% меньше начальной цены контракта).

Поводом для антимонопольного расследования явились документы и информация полученные из ГУ МВД РФ по ДФО.

Судебная защита: 4.03.2015 решение антимонопольного органа признано недействительным судом кассационной инстанции, в связи с тем, что материалы дела не содержат сведений о легализации результатов ОРМ и в силу статьи 89 УПК РФ не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Уголовная ответственность: Решение Еврейского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства было направлено в ГУ МВД России по ДФО для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В связи с реорганизацией ГУ МВД России по ДФО материалы переданы в УМВД России по ЕАО.

18 июня 2014 года УМВД России по ЕАО возбуждено уголовное дело по признакам нарушения пункта «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Примечание: не представление следователем по данному уголовному делу доказательств легализации результатов ОРМ, послужило одним из поводов для отмены решения Еврейского УФАС России.

Отрицательная судебная практика по антимонопольному делу создает препятствия для рассмотрения уголовного дела.

«КОНКУРС 5/12»

Существо дела: Антиконтурентные соглашения были заключены между хозяйствующими субъектами (ООО «Аква-культура», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Прибрежный лов», ООО «Морской бриз», ООО «АЛЕУТ ВОСТОК», ООО «Зарубинская база флота», ООО «Хасан рыба», ООО «Моревод» и ООО «о.в.к.»), а также между хозяйствующими субъектами и Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству при организации и проведении в 2012 году конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод РФ и территориального моря РФ в Приморском крае.

В результате применения комиссией Конкурса 5/12 коэффициентов, отражающих достоверность расчетов планируемых объемов разведения (выращивания) ВБР, участники антиконтурентного соглашения могли определять будущих победителей по лотам. Таким образом, оценка и сопоставление заявок участников торгов по лотам комиссией организатора торгов проведена не объективно.

Примечание: Решением по делу установлено, что **в результате реализации указанных соглашений государству мог быть причинен ущерб в размере 893 136 000,00 руб.** Данная сумма является разницей между максимальным ценовым предложением, поданным добросовестными участниками торгов по каждому лоту и ценой, уплаченной в федеральный бюджет победителями торгов (участниками антиконтурентных соглашений) по каждому из лотов Конкурса 5/12.

Квалификация: Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: С 2011 г. по 2014 г. заказчиком (ФКУ Упрдор «Енисей») проведены торги (аукционы) для заключения государственных контрактов по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией.

Установлено, что в указанный период 6 аукционов (на сумму более 1,8 млрд. рублей) завершились без какого-либо соперничества между их участниками (снижение начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%).

При этом по результатам проведенного анализа закупок в тех ОАЭФ, заявки на участие в которых были поданы хозяйствующими субъектами, не являющимися участниками Соглашения, наблюдалась конкуренция, в результате которой снижение начальной (максимальной) цены составило от 20 до 44 %. При этом, государственные контракты были заключены и исполнены победителями.


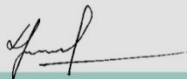







Таким образом, перерасход бюджетных средств от деятельности картеля в данном случае достигает 700 млн. рублей.

22.12.2014 решение по делу вынесено в полном объеме.

Примечание: «Классический» картель. Сговор на торгах раскрыт благодаря системной работе по выявлению и пресечению деятельности картелей в сфере строительства и дорожного хозяйства. Данная работа проводится в соответствии с поручением первого заместителя председателя Правительства РФ И.И. Шувалова.

ЛУЧШИЕ ДЕЛА ФАС РОССИИ ПО КАРТЕЛЯМ

В рамках исполнения одного из пунктов «Дорожной карты» по развитию конкуренции был создан сборник «От «Спичек» до «Соли», в который включены материалы (краткое описание, решение антимонопольного органа, информация о результатах рассмотрения антимонопольного дела в судах) **30 наиболее интересных и важных** в методическом плане дел о картелях, других антиконкурентных соглашениях и согласованных действиях.

 <p>Руководитель ФАС России И.Ю. Артемьев</p> 	 <p>Статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России А.Ю. Цариковский</p> 	 <p>Заместитель руководителя ФАС России А.Ю. Кинёв</p> 
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">ОТ «СПИЧЕК» ДО «СОЛИ»</p>  <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">И.Ю. Артемьев, А.Ю. Цариковский, А.Ю. Кинёв</p>		
 <p>Федеральная Антимонопольная Служба</p> <p>И.Ю. Артемьев, А.Ю. Цариковский, А.Ю. Кинёв</p> <h2>ОТ «СПИЧЕК» ДО «СОЛИ»</h2>		
 <p>Борьба с картелями Лучшие практики 2008–2013</p> <p>Москва • 2013</p>		

В сборник включены наиболее яркие дела о картелях, других антиконкурентных соглашениях и согласованных действиях, расследованных подразделениями ФАС России за период с 2008 по 2013 годы.

Сборник подготовлен в рамках исполнения п. 6 Плана мероприятий («Дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» в целях упрощения деятельности предпринимателей в рамках антимонопольного регулирования.

Сборник будет полезен сотрудникам органов власти, руководителям хозяйствующих субъектов, практикующим юристам, студентам и аспирантам.

Приложение 2.
ПРИМЕРЫ ВНУТРЕННИХ
ДОКУМЕНТОВ
ПРЕДПРИЯТИЙ ПО
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ
ТЕМАТИКЕ

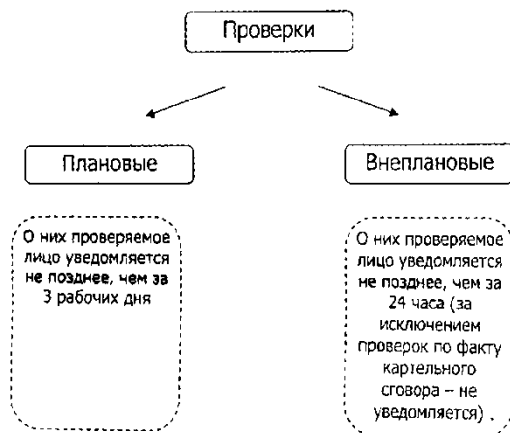
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ПРЕДМЕТ ПРОВЕРКИ: соблюдение антимонопольного законодательства

Что понимается под нарушениями антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами:

- 1) установление монопольно высоких цен;
- 2) навязывание невыгодных условий договора;
- 3) экономически или технологически необоснованный отказ от заключения договора;
- 4) необоснованное установление различных цен на один и тот же товар;
- 5) создание дискриминационных условий;
- 6) заключение ограничивающих конкуренцию (картельных) соглашений: ценовые сговоры, раздел рынка, координация действий на рынке, согласование действий при участии в торгах, аукционных и пр.

Проверки проводятся в выездной форме



Вид проверки (плановая, внеплановая) указывается в приказе о проведении проверки.

КАКИЕ ДОКУМЕНТЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОСНОВАНИЕМ ПРОВЕРКИ?

ПРИКАЗ РУКОВОДИТЕЛЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА (ФАС РОССИИ, УФАС РОССИИ)

В приказе должно быть указано:

- 1) наименование антимонопольного органа;
- 2) фамилии, имена, отчества, должности должностного лица или должностных лиц, уполномоченных на проведение проверки, и привлекаемых к проведению проверки экспертов, представителей экспертных организаций;
- 3) наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя, проверка которых проводится;
- 4) цели, задачи, предмет проверки и срок ее проведения;**
- 5) правовые основания проведения проверки;
- 6) сроки проведения и перечень мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки;
- 7) перечень административных регламентов проведения мероприятий по контролю;
- 8) даты начала и окончания проведения проверки.

Цели, задачи, предмет проверки должны быть сформулированы четко и понятно. Не допускается указание на закрытый документ, документ ДСП и т.д. Должны быть обозначены рынки товаров, в рамках которых проводятся проверки.

Приказ, составленный с нарушением порядка является дефектным и не может служить основанием для проведения проверки.

До допуска представителей проверяющих на территорию сотрудниками охраны должны быть извещены и приглашены уполномоченные представители службы экономической безопасности и юридической службы для проведения оценки соответствия документов-оснований проверки требованиям закона, а также определения лиц, уполномоченных взаимодействовать с проверяющими.

До этого проверяющие не могут быть допущены к проверке.

НА ОСНОВАНИИ КАКИХ РУКОВОДЯЩИХ ДОКУМЕНТОВ АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПРОВОДЯТ ПРОВЕРКИ?

1. Федеральный закон «О защите конкуренции» (ст.ст. 23-26).
2. Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства (утв. приказом Федеральной антимонопольной службы от 24 февраля 2010 г. № 89)

КАКИМИ ПРАВАМИ НАДЕЛЕНА СОТРУДНИКИ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ?

1. Беспрепятственного доступа в коммерческие организации, некоммерческие организации для получения необходимых антимонопольному органу документов и информации, **при предъявлении ими служебных удостоверений и приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки.**

2. Требовать от должностных лиц коммерческих организаций представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

3. Осуществлять осмотр территорий, помещений (за исключением жилища проверяемого лица), документов и предметов проверяемого лица.

В осуществлении осмотра вправе участвовать проверяемое лицо, его представитель, а также иные привлекаемые антимонопольным органом к участию в проверке лица. **Осмотр осуществляется в присутствии не менее чем двух понятых.** В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в исходе дела физические лица. Не допускается участие в качестве понятых должностных лиц антимонопольных органов. В случае, если для осуществления осмотра требуются специальные познания, к его проведению по инициативе антимонопольного органа могут привлекаться специалисты и (или) эксперты.

В необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов.

По результатам осуществления осмотра составляется протокол.

4. Истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации.

Истребуемые документы представляются в виде копий, заверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке. В случае необходимости должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе ознакомиться с подлинниками документов.

Документы и информация, которые были истребованы в ходе проведения проверки, представляются в течение трех рабочих дней с даты вручения соответствующего требования. Если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы и информацию в течение трех рабочих дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о необходимости представления документов и информации, уведомляет в письменной форме должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, о невозможности представления в установленный срок документов и информации с указанием причин, по которым они не могут быть представлены в установленный срок, и срока, в течение которого проверяемое лицо может представить истребуемые документы и информацию. В

течение двух рабочих дней с даты получения такого уведомления должностное лицо антимонопольного органа на основании этого уведомления в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает мотивированное решение об установлении нового срока представления документов и информации или принимает мотивированное решение об отказе в продлении срока с указанием обоснования отказа. Копия принятого решения, удостоверенная в установленном порядке, направляется проверяемому лицу любым доступным способом.

ВАЖНО!

Сотрудники ФАС России не имеют право:

- 1) на проведение оперативно-розыскных мероприятий (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и пр.)
- 2) использовать физическую силу, специальные средства в случае воспрепятствования доступу в помещения, занимаемые организациями.

При воспрепятствовании доступу должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, на территорию или в помещение проверяемого лица этими должностными лицами составляется акт в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом. В случае отказа проверяемого лица подписать указанный акт в нем делается соответствующая запись.

НА ЧТО НЕОБХОДИМО ОБРАЩАТЬ ВНИМАНИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ?

1. **На правильность оформления приказа и наличие действительных служебных удостоверений.**

Дефектно оформленный приказ и отсутствие у кого-либо из проверяющих удостоверений должны служить поводом к отказу в доступе на территорию (при этом за незаконный отказ в доступе установлена административная ответственность).

2. **Руководитель инспекции совместно с руководителем, иным должностным лицом проверяемого лица или уполномоченным представителем определяет лиц из числа работников проверяемого**

лица, с которыми будет производиться взаимодействие в ходе проведения проверки (предоставление инспекции документов, информации, решение иных вопросов, возникающих в ходе работы инспекции). Пока такое лицо не определено (имеющее соотв. доверенность, проверка не может быть начата).

3. На правильность проведения осмотра. В ходе осмотра помещений, документов проверяющим можно либо изучать их на месте, либо направить проверяемому лицу требование о предоставлении документов, попросить сделать копию. Но допускается только внешний осмотр. Любые просьбы открыть сейф, включить компьютер, скопировать информацию и показать файлы – незаконны.
4. Сотрудники ФАС не наделены правом производства выемки, т.е. принудительного изъятия документов и предметов. Не могут быть вскрыты помещения и иные места (бухгалтерия, сейфы, архив), где могут находиться документы и предметы, а т.же изъять документы, предметы (компьютеры, жесткие диски).
5. В ходе получения объяснений никто не обязан свидетельствовать против себя и организации, это правило относится и к руководству организации, и к её сотрудникам. Если вы не уверены, что ответ на заданный проверяющим вопрос не принесет вреда, лучше не давать объяснений, ссылаясь на незнание. Давая пояснения проверяющим, нужно отвечать на вопросы только по существу, не вдаваясь с готовностью в пространные объяснения.
6. Все процедурные действия должны сопровождаться составлением протокола.

В протоколе указываются:

- 1) содержание действий;
- 2) место и дата проведения действий;
- 3) время начала и окончания проведения действий;
- 4) должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол;
- 5) фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в проведении действий или присутствовавшего при их проведении, и в необходимых случаях адрес, гражданство такого лица и сведения о том, владеет ли он русским языком;
- 6) содержание действий, последовательность их проведения;

7) выявленные при проведении действий существенные факты и обстоятельства.

Протокол прочитывается всеми лицами, участвовавшими в проведении действий и присутствовавшими при этом. Указанные лица вправе делать замечания, подлежащие внесению в протокол.

Протокол подписывается составившим его должностным лицом антимонопольного органа, а также всеми лицами, участвовавшими в проведении действий и присутствовавшими при этом. Копия протокола вручается или направляется заказным письмом с уведомлением о вручении проверяемому лицу.

К протоколу прилагаются фотографические снимки и негативы, киноленты, видеозаписи и другие материалы, выполненные при проведении действия.

**Исполнительному вице-президенту
по безопасности
В.В. Огарю**

**Исполнительному вице-президенту
по переработке и торговле-
Исполнительному директору
Д.П. Бодранду**

**Исполнительному вице-президенту
по разведке и добыче
С.В. Брезицкому**

**Исполнительному вице-президенту
По технологиям
Ф.С. Соммеру**

**Вице-президенту
О.В. Малышкиной**

**Вице-президенту по ОТ, ПБ и ООС
Г.В. Люксембургу**

Уважаемые коллеги!

Сообщаю вам, что последнее время Федеральная Антимонопольная Служба России (ФАС России) совместно с МВД России перешла к использованию методов оперативно-розыскной деятельности в расследовании антимонопольных нарушений, в частности, прослушиванию телефонных переговоров, выемке электронной почты.

Так, в декабре 2010 года ФАС России завершила расследование дела о согласованных действиях - картельном сговоре угольных компаний (ОАО «СУЭК», ОАО «Русский уголь», ЗАО «Стройсервис»). Доказательства картельного сговора ФАС России собирала совместно с МВД России – прослушивались телефонные переговоры сотрудников угольных компаний, в ходе которых были достигнуты договоренности между угольными компаниями об уровне цен, разделу рынка.

В январе 2011 года ФАС России признала банк «КРК» и ряд страховых компаний нарушившими антимонопольное законодательство посредством ценового сговора. Одним из доказательств ценового сговора стала электронная переписка сотрудников компаний, полученная в ходе проведенных антимонопольным органом проверок без предварительных уведомлений.

Руководители ФАС России открыто заявляют, что будут использовать подобные методы расследования антимонопольных нарушений и в дальнейшем.

Напоминаю, что ст. 178 Уголовного кодекса РФ установлена уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Уголовным

преступлением в рамках ст. 178 УК РФ признается, в частности, заключение ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

В связи с изложенным, обращаю ваше внимание, что любые коммуникации в виде переписки (в т.ч. электронной), переговоров (в т.ч. телефонных), встреч, и иной обмен информацией между сотрудниками различных компаний в отношении поведения компаний на рынке могут быть зафиксированы МВД России, ФАС России, их территориальными органами и в дальнейшем использованы в качестве доказательств совершения антимонопольных нарушений, в том числе и согласованных действий и/или соглашений, влекущих уголовную ответственность по ст. 178 УК РФ. Указанное в полной мере применимо и в отношении уже состоявшихся переговоров/ переписки, если таковые имели место.

Прилагаю вашему вниманию рекомендации, которые следует учитывать при общении с сотрудниками иных компаний, а также информационные сообщения с официального сайта ФАС России.

Приложение:

1. Рекомендации на 2 листах;
2. Информационные сообщения с официального сайта ФАС России на 4 листах.

С уважением,

**Исполнительный вице-президент
по правовому обеспечению бизнеса**

И.В. Майданник

Исп. Н.С.Аполосова
Вн. 1028

Рекомендации при общении с сотрудниками иных конкурирующих/потенциально конкурирующих компаний.

Для обеспечения законного характера коммуникаций и встреч с конкурентами особое внимание следует уделить тому, что именно является предметом обсуждения в ходе таких коммуникаций/ встреч.

Любой обмен информацией с конкурирующими компаниями и их сотрудниками всегда несет за собой юридические риски в связи с антимонопольными запретами.

Настоятельно рекомендуется избегать при общении с конкурирующими компаниями электронной переписки, телефонных переговоров и создания большого объема электронных файлов. Равно как не следует в электронной переписке и телефонных переговорах внутри Компании сообщать информацию о результатах проведенных с конкурентами встреч, если таковые имели место.

В случае, если организована встреча компаний-конкурентов и по ее результатам составляется Протокол, не следует подписывать Протокол до согласования с БФ «Правовое обеспечение». Любые Протоколы встреч с компаниями-конкурентами должны быть незамедлительно направлены в БФ «Правовое обеспечение».

Запрещен любой обмен информацией между представителями конкурирующих или потенциально конкурирующих хозяйствующих субъектов, направленный на согласование действий хозяйствующих субъектов на рынке¹, приводящих к:

- установлению или поддержанию цен, скидок, надбавок (доплат), наценок;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- навязыванию контрагентам невыгодных условий договора;
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на которые размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства;
- созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- а также обсуждение любого другого вопроса, оказывающего влияние на конкуренцию на рынке.

Под запрещенным обменом информации понимается устный и/или письменный обмен - на встрече, каком-либо мероприятии или по телефону (устный обмен), бумаге, по факсу, электронной почте или другим электронным способом (письменный обмен).

Примеры информации, обмен которой запрещен:

- Цены за последние периоды, текущие или прогнозные/рекомендованные цены, особенно в привязке к ценам на разных географических рынках;
- Динамика роста/падения цен;
- Себестоимость продукции;
- Прибыльность продукции;
- Заказанные/поставленные количества товаров в разбивке по географическим рынкам
- Доля одного или более предприятий на рынке;
- Имеющиеся производственные мощности и их загрузка;
- Имеющиеся товарные запасы;
- Конкретные данные по основным сырьевым материалам;
- Участие в тендерах/конкурсах и информация по условиям тендерных предложений;
- Технические условия и стандарты по отдельным товарам;
- Обслуживаемые географические рынки в разбивке по странам/регионам/таможенным союзам/континентам;
- Бизнес-планы на будущие периоды, в т.ч. включающие вышеприведенную информацию;
- Иные виды информации, доступ к которой невозможно получить из общедоступных источников (например, из СМИ).

Примеры действий, от которых следует воздерживаться во время обмена информацией/встреч с представителями конкурирующих или потенциально конкурирующих компаний:

- Не обсуждайте с конкурентами никакую информацию, относящуюся к ценам;
- Избегайте действий или решений, которые могут быть расценены как попытка разделить рынок (будь то по территориальному принципу, товару либо составу покупателей);
- Не обсуждайте никаких совместных действий и не стройте совместных планов, таких как, например, прекращение поставок определенным покупателям или отказ закупать товары у определенных поставщиков;
- Не обсуждайте участие в конкурсах/тендерах;
- Не обсуждайте будущие договоры поставки;
- Не делайте презентаций или заявлений, которые затрагивают любые описанные выше вопросы;
- Не допускайте решений на любой встрече или заседании, в том числе необязательных рекомендаций или общих мнений (выраженных устно или письменно), которые имеют целью или могут быть истолкованы как влияющие или координирующие рыночное поведение двух или более независимых компаний. Например, не допускайте общего мнения типа: «Выступающие сошлись во мнении, что средние цены в будущем квартале могут быть выше уровня цен прошлого квартала». Данное «общее мнение» может быть истолковано антимонопольными органами как «сигнал для повышения цен», доказательство сознательной координации ценовой политики в направлении повышения цен.

Следует иметь в виду, что другие участники обмена/встречи компаний-конкурентов могут предпринять защитные действия и проинформировать антимонопольные органы о наличии картеля в надежде быть освобожденным от ответственности.

¹ Запрещение обусловлено тем, что такой обмен информацией может быть расценен в качестве запрещенных ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» соглашений или согласованных действий. Статьей 178 УК РФ установлена уголовная ответственность за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий.



Приложение 3.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

І ЭТАП (до 2012 года)

Судебная практика сложившаяся ДО принятия третьего антимонопольного пакета.

До принятия **«третьего антимонопольного пакета»** ст. 11 Закона о защите конкуренции предусматривала ответственность и за соглашения, и за согласованные действия.

Правоприменительная практика сложилась так, что большая часть нарушений квалифицировались как согласованные действия. Следом за ней также формировалась и судебная практика, что нашло отражение в **Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»** (последняя редакция от 14.10.2010).

II ЭТАП (после 2012 года)

Судебная практика сложившаяся ПОСЛЕ принятия третьего антимонопольного пакета.

2011 год – принят «третий антимонопольный пакет».
Главная тема «третьего антимонопольного пакета» - антиконкурентные соглашения, картели.

Условно все его новеллы можно разделить на три группы:
изменения, определяющие понятие «картель» и уточняющие ряд смежных понятий (например, «согласованные действия»);
изменения, касающиеся полномочий антимонопольных органов по противодействию антиконкурентным соглашениям;
изменения, касающиеся вопросов ответственности за антиконкурентные соглашения.

Этапы формирования судебной практики можно отчетливо проследить по статистическим данным и решениям судебных органов.

Постановление Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 N 52 «О внесении изменений в постановление Пленума ВАС РФ № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»

Абз. 3 п. 10³. При разрешении вопроса: соблюдено ли условие применения примечания к статье 14.32 КоАП о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 Закон о защите конкуренции), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 11 статьи 28.1 КоАП).

ДЕЛА, РАССМОТРЕННЫЕ ПРЕЗИДИУМОМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА (1)

Дело Кемеровского УФАС России.

2 июня 2009 года Кемеровское УФАС России установило факт нарушения некоммерческой организацией «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» ООО «РСА» и ее членами (организациями, осуществляющими розничную торговлю алкогольной продукцией) части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (достижение ограничивающего конкуренцию соглашения).

Организации – участники алкогольного союза заключили соглашение, суть которого сводилась к установлению одинаковых розничных цен на алкогольную продукцию. Членами союза была зафиксирована договоренность о соблюдении единой ценовой политики при розничной реализации алкогольной продукции, произведенной в Кемеровской области, а также об установлении минимальной розничной цены на водку, произведенную за пределами Кемеровской области.

«Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» - ООО «РСА», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения Кемеровского УФАС России недействительным. Арбитражный суд Кемеровской области, затем Седьмой арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа требования заявителя удовлетворили полностью.

Кемеровское УФАС России обжаловало решения судов в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. **21 декабря 2010 года Президиум ВАС России полностью отменил судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций** по делу некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» - ООО «РСА».

ДЕЛА, РАССМОТРЕННЫЕ ПРЕЗИДИУМОМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА (2)

Дела Управления по борьбе с картелями ФАС России.

В 2010 году по поручению Правительства Российской Федерации Генеральная прокуратура и Федеральная антимонопольная служба провели проверку вопросов организации и проведения Министерством здравоохранения и социального развития РФ торгов по закупке лекарственных средств.

ФАС России был выявлен ряд картелей по поддержанию цен на торгах, объединяющий крупнейших российских фармдистрибьюторов («Р-Фарм», «Ирвин 2», «Оптимальное здоровье», «РОСТА», фирма «ЦВ «ПРОТЕК», «Русресурс», «КОРАЛ-МЕД», «Медикал лизинг-консалтинг», «Манас Мед», «Шрея Корпорэйшнл», «Фармасинтез», «Виренд Интернейшнл», «Эдвансд Трейдинг», «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», «ДиМедика», «Медикал лизинг-консалтинг», «Фармстандарт»).



ДЕЛА, РАССМОТРЕННЫЕ ПРЕЗИДИУМОМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА (3)

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что ответчиками использовались несколько стандартных схем поведения в ходе торгов.

В том числе, схема, когда участники, подавали заявку на торги, несли в связи с этим предварительные издержки, однако, затем, договорившись о «разделе лотов», не являлась на определенные лоты аукционов (иногда специально покидая помещение, где проводился аукцион на время розыгрыша «чужих» лотов), что приводило к заключению государственных контрактов по начальной (максимальной) цене с единственными участниками торгов.

Ответчики обжаловали решение ФАС России в судах.

Позиция ФАС России была основана преимущественно на **совокупности косвенных доказательств**, основным из которых являлось **поведение участников торгов**. Суды высших инстанций, в том числе ВАС России подтвердили правомерность вынесенного ФАС России решения по трём делам:

№ 40-106906/11-149-684 по делу ФАС России № 1 11/158-10 (ЗАО «Р-Фарм», ООО «Ирвин 2»).

№ 40-28351/12-152-46 по делу ФАС России № 1 11/127-11 (ЗАО фирма «ЦВ «ПРОТЕК», ЗАО «РОСТА», ЗАО «Р-Фарм»).

№ 40-94475/12-149-866 по делу ФАС России № 1 11/202-11 (ЗАО «РОСТА», ОАО «Фармстандарт»).

О ПРЕДМЕТЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу Кемеровского УФАС №2/А-11-2009 (соглашение, направленное на установление одинаковых розничных цен на алкогольную продукцию).

«При таких обстоятельствах вывод судов о недоказанности наличия соглашения от 12.03.2008 противоречит статье 4 Закона о защите конкуренции, в которой факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством».

«Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками союза условий соглашения от 12.03.2008 несостоятелен, поскольку нарушение состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям».

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ (2)

Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2010 № А29-2673/2010 по делу Коми УФАС № А02-02/10 (сговор на торгах – оказание охранных услуг)

«При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается».

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2010 № А10-134/2009 по делу Бурятского УФАС России № 02-03/2008 (установление и поддержание цен на бензин)

«Для квалификации нарушения по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов. Достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка».

О ДОКАЗЫВАНИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ

Определение от 6 сентября 2013 г. № 18002/12 «О передаче дела в Президиум ВАС Российской Федерации»

Запрещенная [статьей 11](#) Закона координация является незаконным (неправомерным) действием (правонарушением), а потому в законодательстве не определено и не может быть определено, какие доказательства ее подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Отсутствие подлинных документов, подтверждающих совершение запрещенных действий, и надлежащим образом заверенных копий не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности их совершения.

[Статья 75](#) АПК РФ не исключает, а [статья 89](#) названного Кодекса прямо допускает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. И такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Представленные ФАС России доказательства подлежали оценке наряду с другими доказательствами в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ.

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2013
по делу № А40-14219/13
(«минтаевый» картель)*

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ (5)

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-96719/12 от 30 ноября 2012 (соглашение на рынке многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпарааксиллола - гепсола).

Суд подтвердил, что выводы, сделанные ФАС России при рассмотрении дела № 1 11/142-11 соответствуют материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства и свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» (правопреемственник ООО «Лига») нарушения п.п.1, 3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен, а также разделу товарного рынка многофункционального модификатора для резиновых смесей на основе гексахлорпарааксиллола (гепсола, гексола) по объему продажи и составу покупателей на территории РФ.

Такие выводы были сделаны антимонопольным органом и судом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств, полученных в ходе внеплановых проверок хозяйствующих субъектов документов, объяснений должностных лиц и данных экономического анализа.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ (6)

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2011 № Ф09-6977/11/ (сговор на торгах по поставке автотехники)

Рассматривая дело о сговоре на торгах, «суд кассационной инстанции пришел к выводу, что применение судами пункта 2 постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" возможно не только к согласованным действиям, но и при доказывании соглашений».

Пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", разъясняет возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПОДХОДЫ СУДОВ (7)

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-64690/12 от 07 декабря 2012 (сговор на электронных торгах по закупке продуктов питания для ФСИН России)

Рассматривая дело, суд пришел к выводам, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ). В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права....

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

ВЫВОДЫ

Доказательства и доказывание антиконкурентных соглашений.

1. Наличие антиконкурентного соглашения может быть доказано не только с использованием прямых доказательств, но и необходимой совокупностью косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии такого соглашения.

2. Возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима и при доказывании соглашений.

3. Полученные антимонопольным органом в пределах своих полномочий, в соответствии со ст. 25, 25.3, 25.4 Закона о защите конкуренции объяснения, информация, документы, в том числе, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, а также их копии, полученные в установленном федеральным законом порядке и заверенные надлежащим образом, могут служить доказательствами по делу.

4. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган в порядке ст. 161 УПК РФ.

ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Окончательное исключение возможности «смещения» понятий «согласованные действия» и «соглашение», а также введение необходимости «публичного заявления одного из участников согласованных действий» и ограничение по доле на товарном рынке (не менее 20% для согласованных действий), введенные «третьим антимонопольным пакетом», коренным образом изменили правоприменительную практику.

По этой причине **после 2012 года, количество дел о согласованных действиях сократилось, а количество дел по антиконкурентным соглашениям возросло.**

Поэтому Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», которым была проработана и обобщена судебная практика по делам о согласованных действиях и которое применялось также по делам о соглашениях (Постановление ФАС Уральского округа от 02.11.2011 № Ф09-6977/11/), перестало отвечать реалиям сегодняшнего дня.

За последние пять лет накоплена обширная судебная практика по делам о картелях и других антиконкурентных соглашениях, которая требует самостоятельного обобщения и разъяснения на уровне Верховного Суда Российской Федерации (в рамках отдельного постановления или путем внесения изменений в вышеуказанное Постановление ВАС РФ).

Мнение Верховного суда имеет огромное значение для практики применения законодательства о картелях.

Такое разъяснение, безусловно, стало бы ориентиром и для ФАС России, и для судебных органов, и для юридического сообщества в целом.

В 2013 году в судах окончательно было проиграно дело о картеле на рынке хлора.

Дело рассматривалось в судах более двух лет (первая инстанция, апелляция, кассация, вновь первая инстанция, апелляция, кассация и Высший арбитражный суд).

Вопросы, возникшие в ходе рассмотрения дела в суде (дело № А12-6375/2011):

-при общем правиле, что решения ФАС России должны обжаловаться в Арбитражном суде города Москвы, дело к производству принял Волгоградский областной арбитраж (в этой области находятся два крупнейших ответчика по этому делу);

-в ходе рассмотрения дела в апелляции неоднократно менялся состав судей;

-решение было обжаловано только двумя участниками картеля из 11, но суды приняли решение в отношении невиновности всех, в том числе тех, кто решение не обжаловал и даже трех ответчиков, признавших свое участие в картеле;

-доказательства, имевшиеся в материалах дела (письменные соглашения конкурентов в виде «концепций» и «регламентов работы», их переписка о разделе рынка и установлении цен, в том числе, в электронном виде, признания участников картеля, результаты экономического анализа и опроса потребителей) были оценены не в совокупности, а по отдельности, в результате чего судом был сделан вывод о недоказанности существования картеля.



Приложение 4.
ПОДРОБНЕЕ О КАРТЕЛЯХ

КАРТЁЛЬ (франц. cartel, итал. cartello, от carta — бумага, документ), в экономике — форма экономического объединения, участники которого заключают соглашение о регулировании объемов производства, условий сбыта продукции, найма рабочей силы.

Участники картеля сохраняют коммерческую и производственную самостоятельность. Международный картель — соглашение (союз) компаний разных стран о разделе рынков сбыта, источников сырья, об установлении согласованных цен (т. н. картельных цен), использовании патентов и др., чаще всего в рамках одной отрасли.

Большой энциклопедический словарь

Причины образования картелей:

- Жадность – желание получить несправедливую сверхприбыль;
- Неконкурентоспособность – боязнь проиграть в честной конкурентной борьбе.

Сознавая незаконность и аморальность своего поведения, участники картеля стремятся к секретности и бдительно следят друг за другом.

КАРТЕЛЬ = ПРЕСТУПЛЕНИЕ
КАРТЕЛЬ = ТАЙНАЯ МОНОПОЛИЯ

«ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – КАРТЕЛИ (1)

Картель единой цены – устанавливает единые для всех членов картеля цены на рынке сбыта.

Большинство картелей единой цены, создаются там, где группа предприятий производит достаточно гомогенный, однородный продукт (например: уголь, сталь, цемент).

Обычно поводом для создания картеля рассматриваемого типа является перепроизводство или падение цен, вследствие возникновения в отрасли избыточных производственных мощностей. Это часто приводило к тому, что картель единой цены превращался в квотный картель.

Квотный картель – картель, при котором каждому члену картеля из общего объема продукции, которая может быть реализована при единых завышенных ценах, выделяется определенная квота (доля), которая не может быть превышена. Превышение установленных производственных квот обычно карается штрафом, определенным картельным договором. Квотный картель чаще всего трансформируется в синдикат.

«ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – КАРТЕЛИ (2)

Синдикат – самая «жесткая» форма картеля.

Все предприятия-члены обязаны поставлять свою продукцию в центр продаж, принадлежащий синдикату, через который происходит ее реализация по единым ценам. Благодаря этому имеется возможность контролировать и цены, и соблюдение производственных квот.

Нелегальная продажа продукции отдельными членами синдиката предотвращается с помощью самых различных мер, вплоть до постоянного контроля у заводских ворот.

Субмиссионный картель – объединяет предпринимателей, участвующих в получении государственных заказов; цель – добиться того, чтобы входящие в него предприятия во время тендеров получали государственный заказ по максимальной цене. Обычно картельным договором предусматриваются, что «победы» на торгах происходят в порядке очередности, или, что «победители» тендеров выплачивают компенсации «проигравшим».

«ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – КАРТЕЛИ (3)

Региональный картель – соглашения между предприятиями о территориальном разделе рынка сбыта между продавцами, благодаря чему отдельный продавец становится монополистом в своем регионе.

Экспортный картель – соглашение по условиям сбыта продукции на иностранных рынках.

Импортный картель – соглашение импортеров внутри страны, направленное против иностранных фирм - экспортеров.

Картель структурных кризисов – соглашение, которое должно обеспечить безболезненное свертывание производственных мощностей при сокращении сбыта. Заключается в условиях, когда баланс спроса и предложения на продукцию отрасли резко нарушен, имеются большие запасы непроданной продукции,. В этом случае компании согласовывают между собой масштабы снижения производства и недогрузки мощностей до тех пор, пока избыток продукции не будет продан.

«ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ» АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ – КАРТЕЛИ (4)

Картель, согласующий единые условия продажи – устанавливает для всех предприятий-участников определенные условия относительно их гарантийных услуг, сроков поставок, условий оплаты и так далее.

Картель согласованных размеров скидок – определяет для предприятий-участников условия и размеры скидок.

Картель минимальных цен – определяет для предприятий-участников минимальные цены продаж.

Картель специализации – каждый его участник обязывается производить один определенный продукт или тип продуктов. Таким образом, каждый член картеля получает монопольное положение на рынке определенной продукции.

Приложение 5.
НОВЕЛЛЫ ТРЕТЬЕГО
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ПАКЕТА

1. Разделены понятия «соглашение» и «согласованные действия».

Учитывая, что в антимонопольном законодательстве «соглашения» и «согласованные действия» это совершенно разные понятия, не находящиеся в причинно-следственной связи друг с другом, с целью окончательного исключения «смешения» этих понятий и «подмены» одного понятия другим, статья 11 Закона о защите конкуренции (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов) «разделена» на две части:

статья 11 (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов);

статью 11.1 (Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию).

2. Определено понятие «картель».

Часть 1 статьи 11: «Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками)».

ПЕРВАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЙ (3)

Таким образом, картель – это соглашение между конкурентами, которое приводит или может привести к 5 видам последствий, являющихся наиболее опасными для экономики.

КАРТЕЛЬ

– СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ КОНКУРЕНТАМИ О:

- ценах;
- участии в торгах;
- разделе рынка;
- создании дефицита;
- бойкоте.

КАРТЕЛИ ЗАПРЕЩЕНЫ!

Запрет на картели является безусловным (запрет «per se») – правоприменителю требуется доказать только наличие запрещенного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающим конкуренцию последствиям.

ПЕРВАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЙ (4)

3. Законодательно закрыт вопрос о наличии картеля внутри группы лиц.

Для этого в статью 11 введена часть 7: «Положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Определение понятию «контроль» дано в части 8 статьи 11: «Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

ПЕРВАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЙ (5)

4. Уточнено понятие «согласованные действия».

Появилась новая статья 11.1 «Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию».

Одновременно в закон было введено несколько уточнений, призванных исключить необоснованное применение термина «согласованные действия».

В частности, изменения внесены в статью 8, которая даёт определение понятию «согласованные действия». Чтобы акцентировать внимание на разности понятий «соглашения» и «согласованные действия» в части 1 данной статьи указывается: «Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия... при отсутствии соглашения...», а в части 2: «Совершение... действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением».

Пунктом 2 части 1 статьи 8 введено еще одно условие, только при соблюдении которого может быть применен термин «согласованные действия» - «действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий».

Часть 5 статьи 11.1 содержит ограничения по доле для участников запрещенных согласованных действий: «Указанные в настоящей статье запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов».

Указанные новеллы, касающиеся термина «согласованные действия» объективно должны способствовать уменьшению практики рассмотрения дел по данному виду нарушений антимонопольного законодательства.

В перспективе согласованные действия должны оказаться «на периферии» антимонопольного регулирования.

Такая тенденция отражает мировой опыт, в соответствии с которым, например, в Евросоюзе основное внимание уделяется противодействию антиконкурентным соглашениям, в том числе, картелям, а дела по согласованным действиям крайне редки и являются скорее исключением из правил.

ВТОРАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (1)

1. Юрисдикция ФАС России распространена на участников международных картелей.

В новой редакции части 2 статьи 3 Закона о защите конкуренции уточняются вопросы экстерриториальности: **«Положения настоящего Федерального закона применяются к достигнутым за пределами территории Российской Федерации соглашениям между российскими и (или) иностранными лицами либо организациями, а также к совершаемым ими действиям, если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации».**

Такая редакция закона позволит антимонопольным органам более «плотно» заниматься действующими на территории России международными картелями и картелями с участием российских предприятий, «оформленными» за границей.

ВТОРАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (2)

2. Расширен список хозяйствующих субъектов, подпадающих под действие антимонопольного законодательства.

Теперь хозяйствующим субъектом (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции), то есть субъектом, на которого распространяется антимонопольное законодательство, являются: **«коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации».**

Данная формулировка этого определения позволит контролировать поведение на рынке, в том числе, в плане заключения и реализации антиконкурентных соглашений ряда категорий его участников, которые ранее ввиду наличия неких особенностей в их статусе выпадали из поля зрения антимонопольных органов.

ВТОРАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (3)

3. Уточнены полномочия антимонопольных органов по вопросам получения и использования информации, содержащейся на электронных носителях.

В части 1 статьи 25 «Обязанность представления информации в антимонопольный орган» не очень внятная и вызывавшая вопросы формулировка «включая служебную переписку в электронном виде» заменена на вполне исчерпывающий перечень информации, которая может содержаться на электронных носителях и должна быть представлена в антимонопольный орган по его требованию, в том числе, в ходе проверок хозяйствующих субъектов: **«акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях».**

В часть 3 статьи 25.3 уточняются права антимонопольного органа на копирование электронных носителей информации в ходе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица в процессе проверки: **«В необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов, а также делаются копии электронных носителей информации».**

ВТОРАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (4)

4. Расширен перечень оснований для проведения внеплановых проверок.

В качестве оснований для проведения внеплановых проверок (статья 25.1) дополнительно указаны:

- поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;
- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Эта нововведение позволит антимонопольным органам более оперативно реагировать на поручения первых лиц государства и устраним ряд парадоксальных ситуаций, когда, например, обладая сведениями о компании – нарушителе антимонопольного законодательства, ФАС России может ее проверить только дождавшись поступления соответствующего заявления «со стороны».

ВТОРАЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – УТОЧНЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (5)

5. Расширена компетенция должностных лиц центрального аппарата ФАС России.

С целью повышения эффективности и оперативности работы антимонопольных органов расширена компетенция начальников управлений центрального аппарата:

- при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства (в соответствии с частью 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции расширяется круг должностных лиц, правомочных возглавлять комиссию антимонопольного органа по рассмотрению таких дел - в центральном аппарате ФАС России председателями комиссий могут быть назначены не только заместители руководителя службы, но и начальники управлений);

- при рассмотрении дел об административных правонарушениях (в соответствии с частью 2 статьи 23.48 КоАП РФ начальники управлений получили право рассматривать дела по всем статьям Кодекса, кроме тех, за которые предусмотрены оборотные штрафы).

1. Либерализована уголовная ответственность

Действия 178 статьи УК РФ отныне распространяется только на участников картелей – ограничивающих конкуренцию соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В абзаце первом части первой статье 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации слова «заклучения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий» заменяются словами **«заклучения хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля)»**.

Согласованные действия выводятся из Уголовного Кодекса в рамках общей тенденции по либерализации мер ответственности за экономические преступления с целью исключения излишних неопределенностей и рисков для бизнеса ввиду «виртуальности» данного понятия, «вертикальные» соглашения – ввиду их относительно невысокой общественной опасности, антиконкурентные соглашения с участием органов власти – с целью исключения дублирования с другими статьями Уголовного Кодекса, предусматривающими ответственность за должностные преступления.

ТРЕТЬЯ ГРУППА НОВЕЛЛ – ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (2)

2. Уточнен вопрос освобождения от уголовной ответственности для участников картелей (примечание 3 к статье 178 УК РФ).

Слова «возместило причиненный ущерб или перечислило в федеральный бюджет доход, полученный» заменяются словами «возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный».

Ранее действовала норма, согласно которой освобождению от уголовной ответственности за участие в картеле подлежало лицо, которое выполнило ряд условий, в том числе, перечислило в федеральный бюджет доход от участия в антиконкурентном соглашении. Данная норма не была справедливой – ведь в картеле участвует предприятие, оно же получает доход, а перечислять его в федеральный бюджет должно было физическое лицо. При этом на практике часто оказывалось, что этим физическим лицом был даже не генеральный директор компании, а кто-то из менеджеров, подписывавших документы, выполнявших указания руководства. Более того, в подобном виде данная норма практически не работала.

Таким образом, сегодня главное условие освобождения от уголовной ответственности лица, являющегося участником картеля, - это вывод правоохранительных органов о том, что данное лицо способствовало раскрытию преступления и загладило причиненный его действиями вред путем оказания содействия следствию.

3. Уточнен порядок расчета оборотных штрафов (КоАП РФ).

Порядок расчета оборотных штрафов, в том числе, порядок их увеличении или уменьшения в зависимости от наличия обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, закреплен законодательно. Более того, в Кодексе прописан исчерпывающий перечень учитываемых для этих целей смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Теперь расчет оборотного штрафа будет выглядеть следующим образом: **«базовый» штраф (это «середина» между минимальным и максимальным штрафом, то есть 8% от годового оборота компании) уменьшается на одну восьмую разности между минимальным и максимальным штрафом за каждое смягчающее обстоятельство и увеличивается на ту же величину за каждое отягчающее обстоятельство.**

Наличие такого простого и прозрачного механизма расчета штрафов упростит и упорядочит работу антимонопольных органов и судов и наверняка будет положительно оценено теми, на кого эти штрафы накладываются.

4. Уточнена ответственность за сговор на торгах (часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ).

Вопросы, которые ранее возникали по порядку расчета оборотных штрафов за сговоры на торгах (например, разные подходы существовали по вопросу что в этом случае считать «рынком, на котором совершено правонарушение»), сняты.

Законодательно установлено, что оборотный штраф за данный вид антиконкурентных соглашений будет привязан к начальной стоимости предмета торгов и будет составлять от 10 до 50 процентов этой стоимости.

Приложение 6.
РАЗВИТИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА

**Для того, чтобы эффективно
расследовать международные
картели необходимо практическое
сотрудничество конкурентных
ведомств**



По результатам Рейтинга эффективности конкурентных ведомств, опубликованного Всемирным обзором по конкуренции (ВОК) по итогам 2013 года, Россия в одной группе стран, занимающих место с 17 позиции, получивших 3 балла и оценку хорошо.

ФАС России в одной группе с конкурентными ведомствами таких стран, как Австрия, Норвегия, Португалия, Финляндия, Швеция, Венгрия, Польша, Канада и др.

Комментируя результаты рейтинга, ВОК отметил «За десять лет, с момента основания службы, ФАС России стала крупным игроком на всемирной арене антимонопольного правоприменения и партнером в сложных международных расследованиях, число которых растет».

The screenshot shows the GCR website interface. At the top, there is a navigation bar with 'GCR GLOBAL COMPETITION REVIEW' logo and a menu with items: News, Features, Surveys, USA, Know-how, Reports, Events, Shop. Below the navigation bar, there is a breadcrumb trail: Home > Reports > Review > Section > Chapter. The main content area displays the title 'Russia: Federal Antimonopoly Service' by Igor Artemiev, Head of the Federal Antimonopoly Service. The text describes the modern legal basis for competition in Russia following the adoption of the Third Antimonopoly Package. On the right side, there is a sidebar with a 'Buy this chapter (PDF)' button and a 'Reviews Contents' section listing: 1. Introduction (with sub-item 1. European Commission), 2. EU substantive areas (with sub-items 1. Cartels and Leniency, 2. Estimating Cartel Damages, 3. IP and Antitrust, 4. Merger Control), and 3. EU industry sectors.

В 2014 году ФАС России избрали сопредседателем подгруппы 2 Рабочей группы по борьбе с картелями Международной конкурентной сети (МКС / ICN).

Сопредседателями подгруппы 2 также являются конкурентные ведомства Австралии и Бразилии.



Рабочая группа по борьбе с картелями МКС состоит из двух подгрупп:

Подгруппа 1 изучением основных элементов проведения эффективного расследования и наказания особо опасных картелей

Подгруппа 2 занимается анализом и распространением опыта правоприменительной деятельности по борьбе с картелями и наиболее эффективных методов такой деятельности.

ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА:

**ОТСУТСТВИЕ ДОЛЖНОГО
МЕЖДУНАРОДНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**



**Не урегулированы вопросы
взаимодействия государств при
расследовании картелей и привлечении
к ответственности участников картелей**

ПРОБЛЕМЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КАРТЕЛЕЙ

ОТСУТСТВИЕ ДОЛЖНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Суть проблемы: На международном уровне не урегулированы вопросы взаимодействия государств при расследовании картелей и привлечении к ответственности участников картелей. Требуют регламентации следующие вопросы:

- ✓ Унификация понятий и ответственности;
- ✓ Взаимное признание правовых актов;
- ✓ Избежание двойного наказания за картели;
- ✓ Решение проблемы с запретом «экспортных» картелей.
- ✓ Проведение совместных проверок с иностранными конкурентными ведомствами хозяйствующих субъектов, расположенных на территории иностранных государств;
- ✓ Обмен между конкурентными ведомствами конфиденциальной информацией, необходимой для расследования картелей;
- ✓ Создание единых информационных баз;
- ✓ Создание процедуры взыскания штрафов с иностранных юридических лиц;
- ✓ Регламентация порядка уведомления и вручения процессуальных документов иностранным ответчикам;
- ✓ Перевод процессуальных документов и участие переводчиков в процедуре рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Пути решения: Разработка и подписание **международной Конвенции по борьбе с картелями.**

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ

**Международные картели =
Международная преступность**



**Государства для борьбы с
международной преступностью
объединяются и подписывают
соответствующие Конвенции**

Например, «Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок», «Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков», «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции»»

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ



Конвенция по борьбе с картелями



**Идея создания такой Конвенции одобрена
Председателем Правительства РФ и даны поручения
соответствующим федеральным органам
исполнительной власти
(МИД, МВД, Минюст и ФАС России).**

**Создание и подписание такой Конвенции –
долгосрочная перспектива.**

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ



Конвенция по борьбе с картелями



Цели:

- Унификация понятий и определений.
- Установление единых основ наказания за картели.
- Решение проблемы с запретом «экспортных» картелей.
- Определение принципов и механизмов взаимодействия, обмена информацией между участниками Конвенции.
- Разграничение территориального действия национальных юрисдикций.
- Создание правовой базы для деятельности международной организации по борьбе с картелями.

Международная организация по борьбе с картелями **Global Antitrust**

Цель: гарантия взаимопомощи между конкурентными ведомствами государств-членов при расследовании картелей

Основные принципы:

- открытость для членства;
- уважение национального суверенитета;
- гарантия конфиденциальности передаваемой информации;
- широкие полномочия по сотрудничеству с другими правительственными организациями при выявлении картелей.

- 1) Часть 2 статьи 3 Закона «О защите конкуренции» распространяет действие этого закона на соглашения, заключенные за пределами РФ иностранными лицами или организациями, если они влияют на конкуренцию на территории РФ.
- 2) Ст. 1.8 КоАП предусматривает административную ответственность только для лиц, которые совершили административные правонарушения на территории Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами.
Таких договоров у России нет.

ВЫВОД:

Сегодня антимонопольный орган может выявить картель, созданный за рубежом, направленный против интересов Российской Федерации, но не может привлечь иностранных участников такого картеля к ответственности !!!

Решение проблемы:

Внести изменения в КоАП РФ:

Распространить его действие на иностранных юридических лиц и их должностных лиц для привлечения их к административной ответственности за совершение ими правонарушений за пределами Российской Федерации, в том числе - за заключение антиконкурентных соглашений, оказывающих влияние на конкуренцию на территории РФ.

АНАЛОГИЯ: часть 3 статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации.

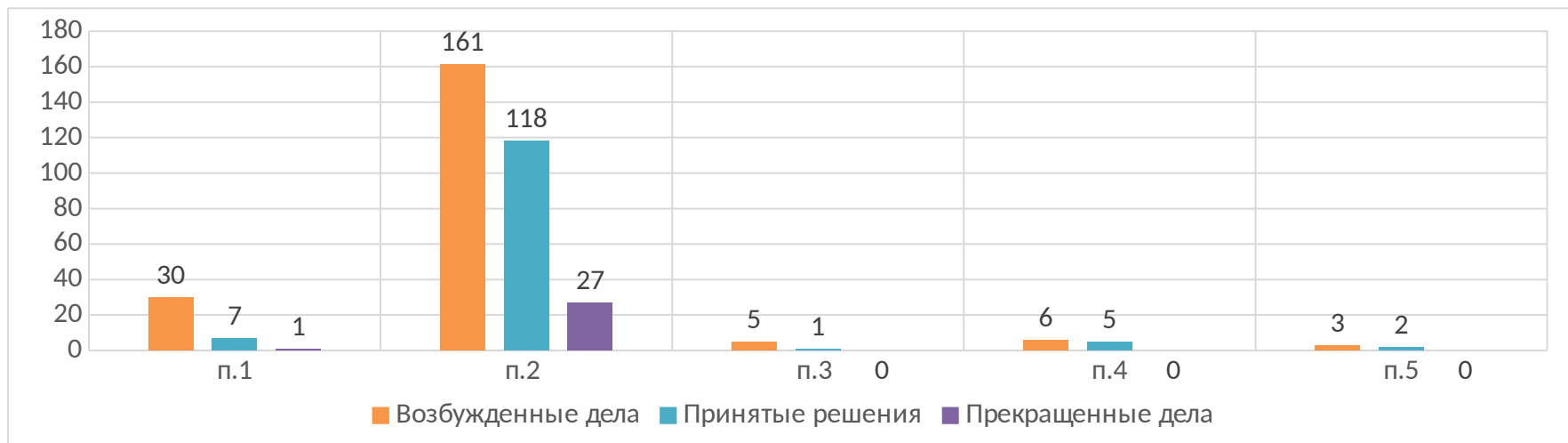
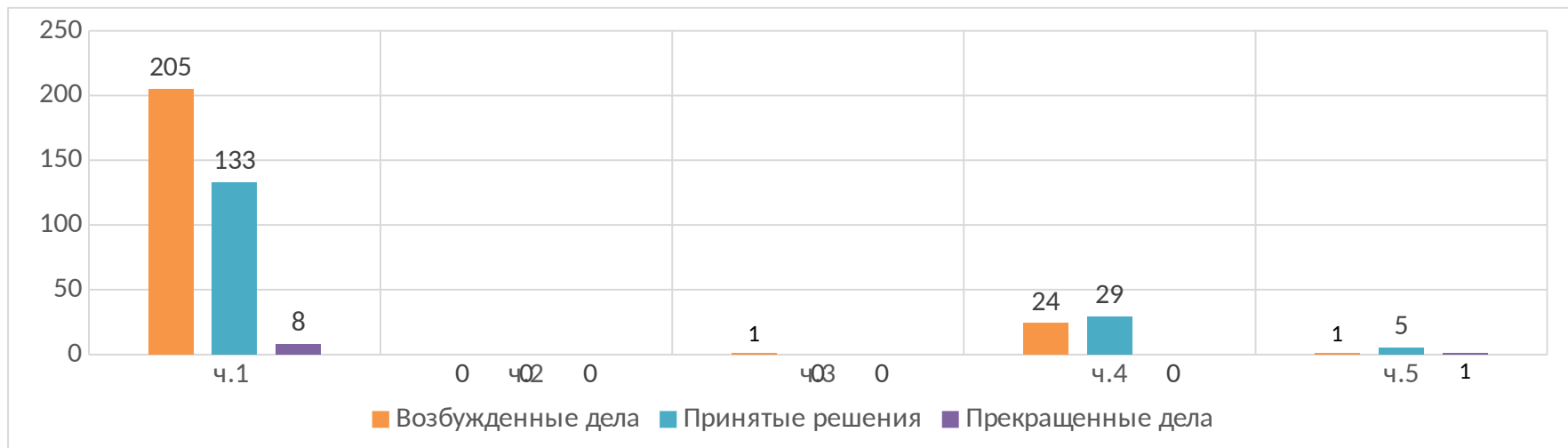
**Приложение 7.
ИТОГИ РАБОТЫ ФАС
РОССИИ ПО
ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
АНТИКОНКУРЕНТНЫМ
СОГЛАШЕНИЯМ**

СТАТИСТИКА

Статья Закона о защите конкуренции	Возбуждено дел в I полугодии 2016 года	Возбуждено дел в I полугодии 2017 года	Соотношение количества дел, % (при сохранении текущей динамики)
Статья 11 (всего), в том числе:	222	231 (61,6%)	+2%
<input type="checkbox"/> часть 1 (картели)	168 (77,9 %)	205 (89,5%)	+ 18%
из них сговоров на торгах	151 (86,1 %)	161 (78,5%)	+ 6,2%
<input type="checkbox"/> часть 2 («вертикальные» соглашения)	1 (0,5 %)	0 (0%)	~ на уровне 2016 г.
<input type="checkbox"/> часть 3 (соглашения на рынке электрической энергии)	1 (0,5%)	0 (0%)	~ на уровне 2016 г.
<input type="checkbox"/> часть 4 (иные соглашения)	38 (15,3 %)	24 (10,5%)	- 36,8%
<input type="checkbox"/> часть 5 (координация экономической деятельности)	14(5,8 %)	2 прекращены	-100%
Статья 11.1	1	2 (1 прекращено, 1 переквалифицировано)	~ на уровне 2016 г.
Статья 16	152	107	- 29,6%
Статья 17 (п.1 ч.1 – соглашения)	23	31	+ 25,8%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЗБУЖДЕННЫХ ДЕЛ И ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ ПО ЧАСТЯМ И ПУНКТАМ Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ

I ПОЛУГОДИЕ 2017 ГОДА



СФЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С НАИБОЛЬШИМ ЧИСЛОМ НАРУШЕНИЙ СТ.11, 16 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ



География распространения (по состоянию на 01.07.2017)

Работа по выявлению и пресечению антиконкурентных соглашений на рынках медицинских изделий и медикаментов в разрезе по субъектам Российской Федерации



Легенда:



 - субъекты РФ, на территории которых вынесены решения о нарушении АМЗ

 - субъекты РФ, на территории которых возбуждены дела о нарушении АМЗ

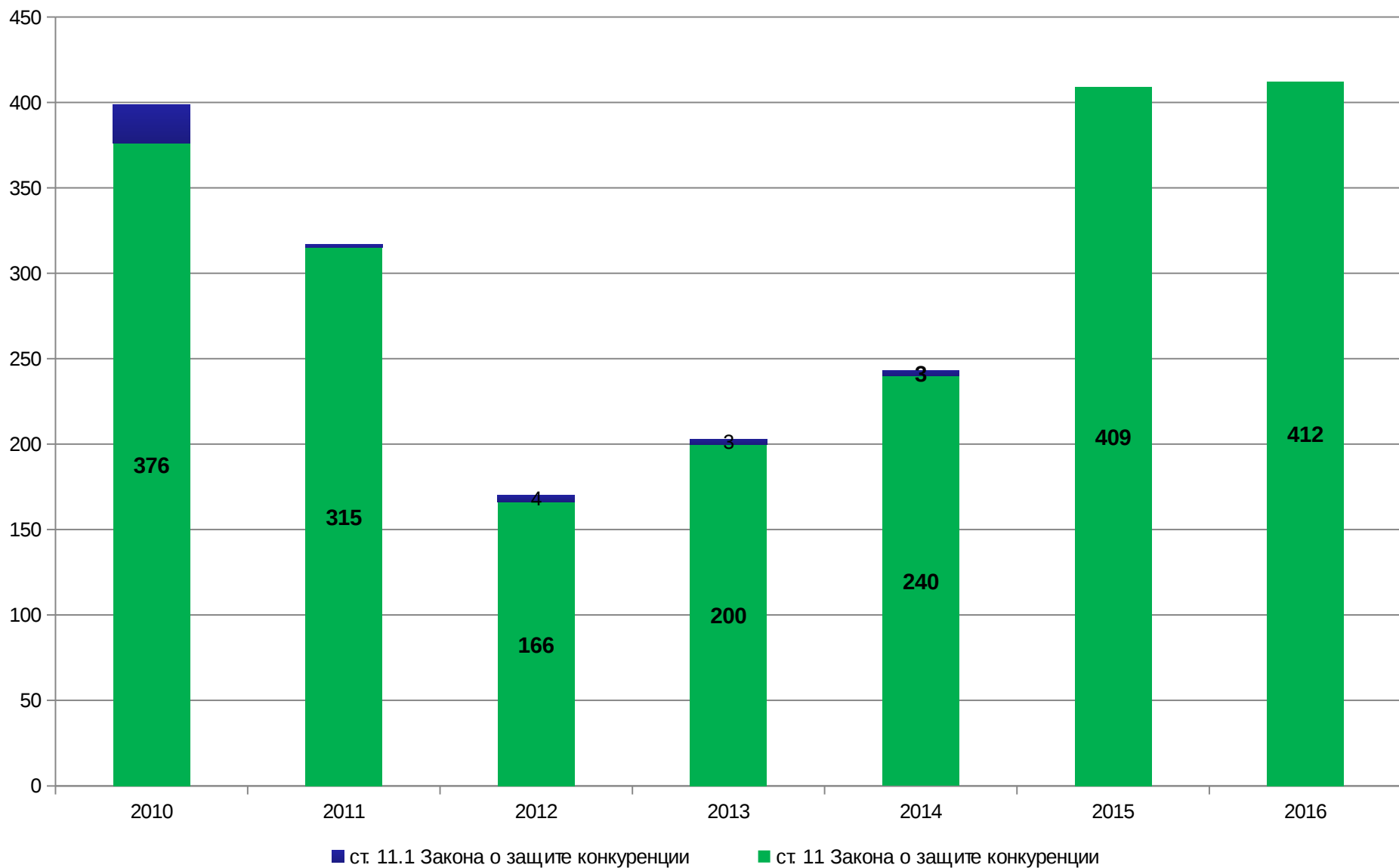
Работа по выявлению и пресечению антиконкурентных соглашений
в сфере строительства в разрезе по субъектам Российской Федерации.



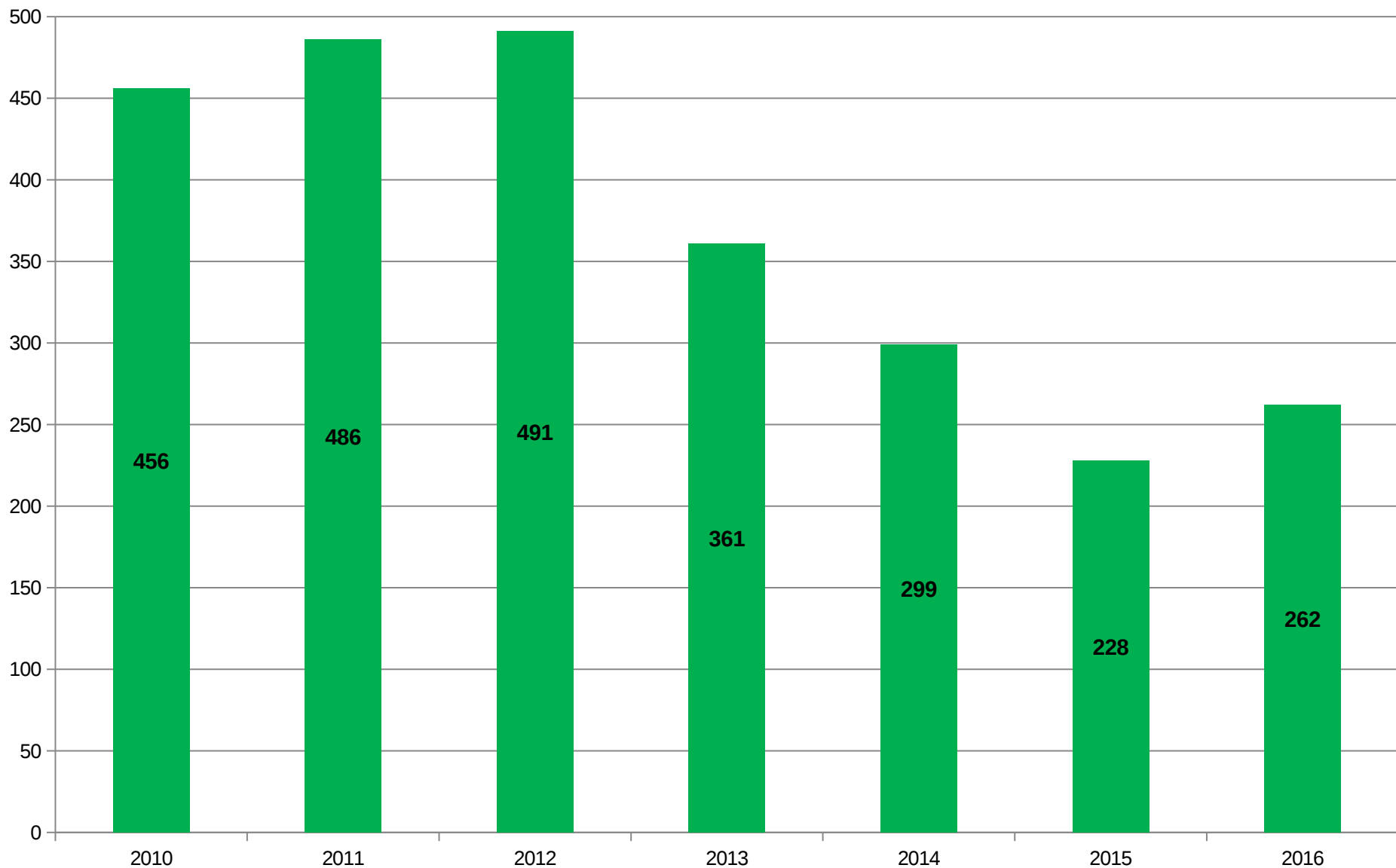
Легенда:

-  - субъекты РФ, на территории которых возбуждены дела о нарушении АМЗ
-  - субъекты РФ, на территории которых вынесены решения о нарушении АМЗ

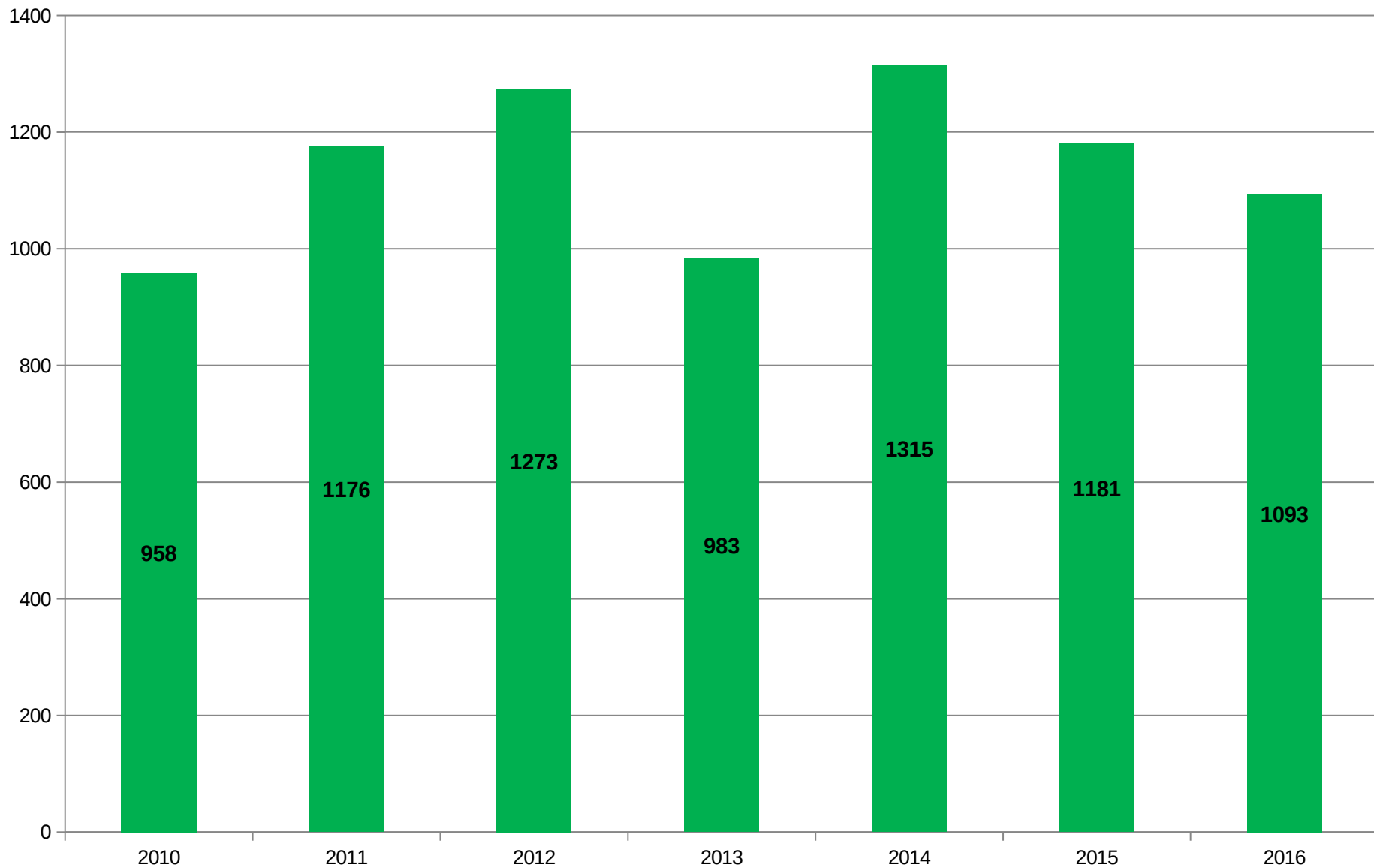
КОЛИЧЕСТВО РЕШЕНИЙ О НАРУШЕНИИ СТАТЕЙ 11, 11.1 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ



КОЛИЧЕСТВО РЕШЕНИЙ О НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 16 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ



КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЛОЖЕНИИ ШТРАФА ПО СТ. 14.32 КОАП РФ



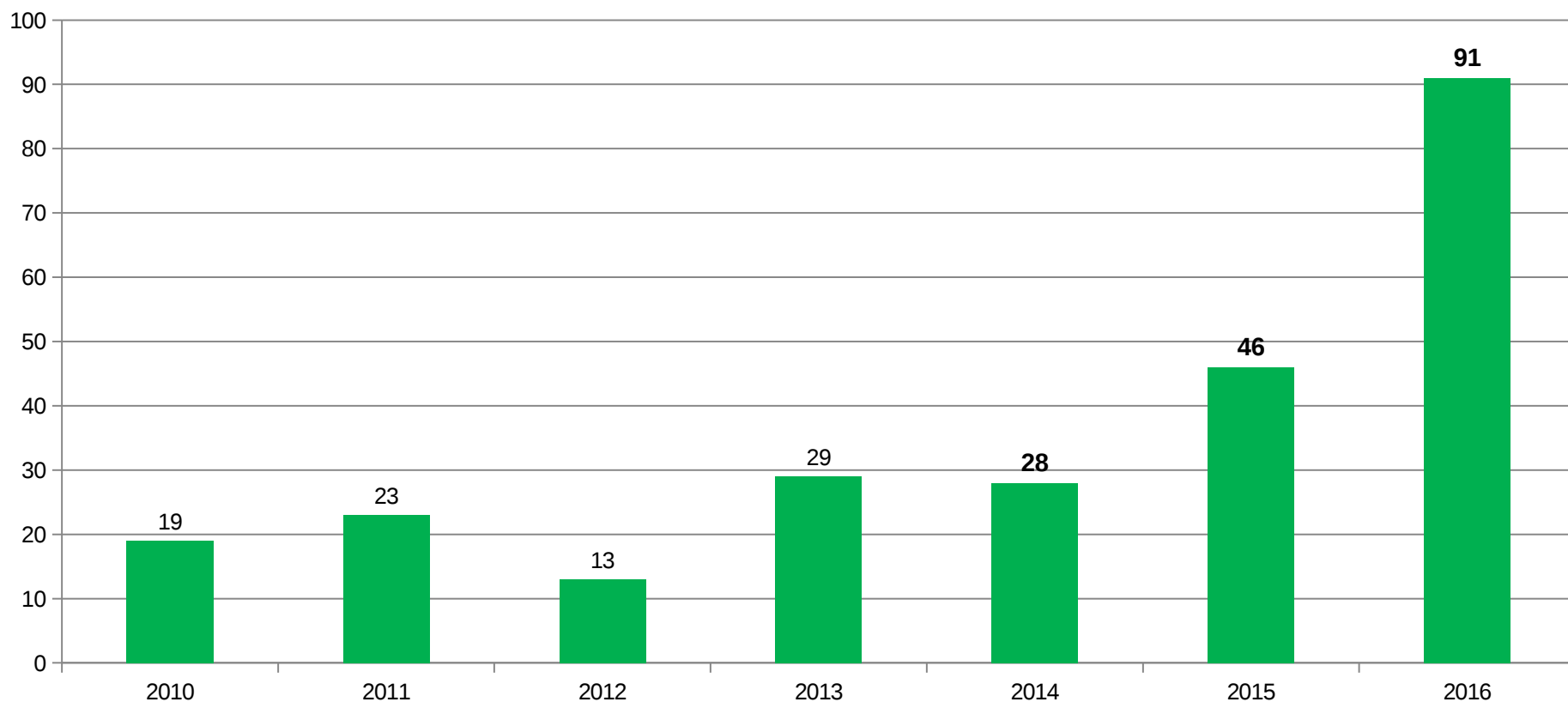
СУММА ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ПО СТ. 14.32 КОАП РФ (МЛРД. РУБЛЕЙ)

Штрафы ЦА + ТО ФАС России



«ПРОГРАММА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

В 2016 году ФАС России зарегистрировано **91** заявление об освобождении от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства на основании примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, поступивших, как в центральный аппарат, так и в территориальные органы ФАС России.



ТОП-10 ДЕЛ О КАРТЕЛЯХ И ДРУГИХ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ

Условное наименование расследования	Период действия	Количество участников	Размер штрафа
«Перевозки угля из Кузбасса»	2011 – 2012	18	2 012 815 781 руб.
«Ставрополь»	2012 – 2014	6	1 032 391 229 руб.
Картель на рынке ПВХ	2005 – 2009	7	683 955 194 руб.
«Фармацевтический» картель	2008 – 2009	2	402 000 000 руб.
«Краб»	2012 – 2014	3	245 790 000 руб.
«Рыба-Норвегия»	2011 – 2013	10	218 572 678 руб.
«Минтаевый» картель	2006 – 2010	27	102 511 977 руб.
«Якутия»	2009 – 2010	4	61 526 965 руб.
«ВМЗ»	2010 – 2012	30	48 343 153 руб.
«Красноказарменная»	2013 – 2014	3	47 000 000 руб.

* Штрафы по всем делам (кроме «Минтаевого» картеля) до настоящего времени обжалуются в судебных инстанциях.

*«На ближайшие 3-4 года
приоритетным направлением в работе
ФАС России остается борьба с
картелями.»*



И.Ю. Артемьев

*Руководитель Федеральной
антимонопольной службы
(выступление на расширенном
заседании Коллегии ФАС России,
15.02.2012)*

«Проблема картелей занимала и будет занимать одно из центральных мест в антимонопольном регулировании.»



А.Ю. Цариковский

*Статс-секретарь
– заместитель руководителя
Федеральной антимонопольной
службы*

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



fas.gov.ru



emc.fas.gov.ru



FAS-book



@rus_fas & @fas_rf (eng)



fasovka



international@fas.gov.ru